EL SOCIALISTA centroamericano

81

Enero 2009

Guatemala: Q 4.00
Honduras: L 8.00 Nicaragua: C$ 10.00
El Salvador: US $ 0.50 Costa Rica: ₡ 150.00

"Por la Reunificación Socialista de la Patria Centroaméricana"

La principal tarea: ¡Expulsar a ARENA del Gobierno!



¡¡ POR UN GOBIERNO DEL FMLN QUE INCLUYA A LAS ORGANIZACIONES OBRERAS, CAMPESINAS Y POPULARES, SIN BURGUESES!!



50 años despúes... ¿A dónde va Cuba?
.- Fechas (Pág 26)



A un año de Gobierno, Colom reprime a los campesinos.- Guatemala (Pág. 04)

En las elecciones municipales:

¿POR QUÉ NO SE PRODUJO UNA VICTORIA APLASTANTE DEL FMLN?



La única salida Revolucionaria en Medio Oriente:

¡¡POR UNA PALESTINA LAICA DEMOCRÁTICA Y NO RACISTA!!

¿POR QUÉ NO SE PRODUJO UNA VICTORIA APLASTANTE DEL FMLN?

Los resultados de las elecciones municipales y legislativas del 18 de enero en El Salvador reflejan, por un lado, del debilitamiento de ARENA después de más de 20 años ininterrumpidos de gobierno, y por otro lado, un crecimiento electoral del Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN), pero no lo suficiente para que Mauricio Funes gane la Presidencia de la República el próximo 15 de marzo. La reaccionaria Constitución de El Salvador exige más del 50% de los votos para ganar en primera vuelta.

No podemos llamarnos a engaños. ARENA ha salido debilitada, obtuvo menos votos que el FMLN, pero si sumamos todos los votos de la derecha, (PCN y PDC) tenemos cerca de un millón trescientos mil votos que rápidamente se acercan y hasta pueden superar el ansiado 50% del los votos en primera vuelta. No es una casualidad que ARENA haya planteado recientemente la necesidad de conformar una gran alianza nacional para ganar las elecciones.

Durante la campaña electoral, el candidato del FMLN, Mauricio Funes, se ha esforzado en mostrarse como la persona que puede garantizar la estabilidad política que tanto necesitan los empresarios. Ha dicho que va a respetar la institucionalidad de las Fuerzas Armadas, que va a respetar y hacer cumplir la reaccionaria Constitución de 1983, que va a mantener la dolarización de la economía y que va a respetar el CAFTA, solo para citar los aspectos más importantes.

El pueblo salvadoreño quiere cambiar la situación después de más de 20 años de gobierno de ARENA, por eso se ha inclinado por el FMLN como partido político. Pero la alta dirigencia del FMLN cree que moderando el discurso puede ganar las elecciones presidenciales. Si la derecha agrupada en ARENA, PCN y PDC todavía engaña a más de un millón trescientos mil personas, se debe a que el FMLN no ha levantado un programa de reivindicaciones sociales, que incluyan el aumento de los salarios, la defensa de los puestos de trabajo en momentos de crisis del capitalismo. En pocas palabras, no ha planteado soluciones concretas a los problemas de la gente.

El programa actual del FMLN pretende humanizar al capitalismo salvadoreño, en los precisos momentos en que se generaliza la recesión a nivel mundial, que inevitablemente golpeará a los salvadoreños, que viven en condiciones difíciles dentro del país y en los Estados Unidos.

Ante esta nueva polarización se ciernen grandes peligros contra la izquierda y contra los trabajadores. El primer peligro radica en la propuesta del FMLN de pretender instaurar un gobierno con sectores de la burguesía, incluida las alas más moderadas dentro de ARENA. Esta propuesta desmoraliza a quienes quieren luchar para echar al gobierno de ARENA. El segundo peligro radica, y está ligado a lo anteriormente señalado, en que la plataforma electoral del FMLN no levanta las aspiraciones de las masas. Sin un programa de reivindicaciones sociales no se le puede restar base electoral a la derecha. La gente no entiende de complicadas ideologías, quiere soluciones concretas a sus problemas cotidianos. Al no levantar ese programa social, el FMLN les está permitiendo a los partidos de derecha, continuar engañado a sus electores.

Bajo la democracia burguesa, los trabajadores tenemos pocas oportunidades de echar al gobierno de turno. Las actuales elecciones nos brindan una oportunidad de expulsar a ARENA del gobierno. Por eso, mientras el FMLN no lleve candidatos burgueses, ni vaya en alianza con otros sectores de la burguesía, a pesar de nuestras críticas al programa del FMLN, llamamos a no desperdiciar el voto el 15 de marzo, votando de manera critica por el FMLN, para echar a ARENA del gobierno.



Impresión: 28 de Enero de 2009 **No. 81**
Enero 2009

EL SOCIALISTA CENTROAMERICANO es una publicación de:
CIRCULO SOCIALISTA REVOLUCIONARIO (CSR) de Guatemala;
PARTIDO REVOLUCIONARIO DE LOS TRABAJADORES (PRT) de El Salvador;
MOVIMIENTO AL SOCIALISMO (MAS) de Honduras; y
PARTIDO REVOLUCIONARIO DE LOS TRABAJADORES (PRT) de Nicaragua.

Los artículos firmados no reflejan necesariamente la opinión editorial, ni la de los partidos que la editan y son de exclusiva responsabilidad de sus autores.

DIRECTOR: *ALex Burguess* **EDITOR:** *Liev Contreras*
CONSEJO EDITORIAL:
Armando Tezucún, Germán Aquino, Manuel Rivera y ALex Burguess

AQUI NOS ENCONTRÁS
www.elsoca.org

Redacción: elsoca@elsoca.org
Guatemala: csr@elsoca.org
El Salvador: prt_elsa@elsoca.org
Honduras: mas@elsoca.org
Nicaragua: prt_nic@elsoca.org



LA UNEN CALLA ANTE EL RECORTE DEL PRESUPUESTO PARA LAS UNIVERSIDADES

Por Diego Lynch

Una vez más se plantea un recorte del presupuesto a las universidades. La Constitución Política en su artículo 125 señala que las universidades tienen derecho al 6% del presupuesto general de la República. Pero ahora no se trata de un gobierno neoliberal sino del gobierno sandinista. Daniel Ortega ha dejado entrever que habrá un "congelamiento" de la asignación presupuestaria hacia las universidades, y que se les entregara un total de un mil 700 millones de córdobas de acuerdo al proyectado presupuesto del año 2009, el cual no ha entrado en vigencia por la crisis de la Asamblea Nacional después del "fraude" en las elecciones municipales, cuando el 6% que deberían de recibir las universidades debe ser la cantidad de dos mil 300 millones de córdobas.



*Izquierda: **Telémaco Talavera,** Presidente del Consejo Nacional de Universidades (CNU); Derecha: **Fracciones de UNEN** se enfrentan a morterazos en el Congreso del 2008*

A lo que el gobierno ha optado por llamar "congelamiento" realmente es una reducción, ya que si se toma en cuenta el deslizamiento que existe entre el córdoba y el dólar, se podría estar hablando de hasta un 5% de reducción.

Según Telémaco Talavera, presidente del Consejo Nacional de Universidades (CNU) esto se debe a la "iliquidez" por la que atraviesa el gobierno actualmente, y que a causa de ella se han retrasado los desembolsos para las universidades, lo que ha ocasionado un atraso en el pago de salario de al menos ocho mil trabajadores, entre ellos docentes y administrativos de las universidades que reciben presupuesto estatal. (El Nuevo Diario, 14/01/2009).

UNEN Y CNU conformistas

Tanto el CNU como la Unión Nacional de Estudiantes de Nicaragua (UNEN) no han hecho nada al respecto, y solamente han expresado que esperaran que el presidente Ortega confirme su propuesta ante la Asamblea Nacional.

A diferencia de otros años, esta actitud de las autoridades universitarias deja mucho que desear, y demuestra una vez más cuán lejos están por velar por los intereses de los estudiantes. UNEN se ha convertido es un aparato mas del gobierno y del partido FSLN.

Ante esta situación de reducción del presupuesto, ya se ha anunciado su impacto dentro de las universidades, las cuales se verán obligadas a reducir el número de becas, los trabajos investigativos, las practicas pre-profesionales y todas las actividades extracurriculares que realizaban los estudiantes, también se ventila que habrá un atraso en el pago de los docentes y el personal administrativo.

Por un movilización nacional

A través de los años, esta histórica lucha por el 6% de las universidades se ha visto liderada por UNEN y sus métodos burocráticos y guerrilleristas con el fin de mantenerse en la dirigencia y seguir viviendo del presupuesto. Lejos de agrupar a los jóvenes universitarios ha creado diferencias y enfrentamientos, así como descontento y la poca aprobación de la población. Pero ahora que el FSLN se encuentra en el poder han optado por no protestar y hasta justificar el recorte, alegando que se debe a la crisis financiera mundial.

Queda más que claro que a los únicos que afecta el recorte presupuestario es a los estudiantes, ya que nuestros dirigentes seguirán viviendo de las prebendas consignadas por el gobierno y del uso y administración de dicho presupuesto.

Ante esta actitud diletante de las autoridades universitarias, el Partido Revolucionario de los Trabajadores (PRT) y la Juventud Socialista hacen un llamado a las bases estudiantiles a que convoquen a una Asamblea General para organizar una Marcha Nacional, para exigir que se elijan nuevas autoridades, la independencia del movimiento estudiantil, una reforma a los estatutos y para retomar la lucha por nuestro 6% constitucional.

GOBIERNO DE COLOM CUMPLE UN AÑO EN MEDIO DE PROTESTAS CAMPESINAS

Por Armando Tezucún

El pasado 14 de enero el gobierno de Álvaro Colom celebró su primer año de gobierno. Según el vocero de la presidencia, Fernando Barillas, en su primer año el gobierno logró cambiar los indicadores sociales del país, gracias a los programas asistencialistas del Consejo de Cohesión Social dirigido por la esposa de Colom, Sandra Torres: *"Nunca habían mostrado una evolución positiva; esto implica que estamos atendiendo los problemas de manera estructural, y no chapucera"*, declaró Barillas al diario Prensa Libre (Prensa Libre 13/1/09).

Sin embargo, el principal sector social al que se dirigen los programas de ayuda gubernamentales no piensa de igual manera. Desde el día 13 grupos campesinos pertenecientes a Plataforma Agraria realizaron bloqueos de carreteras en diferentes puntos del país: Colomba, Quetzaltenango; El Boquerón, Cuilapa; Cruce San Esteban, Chiquimula; Las Trampas; Santa Lucía Utatlán; Tecún Umán, La Virgen, San Marcos.

Las demandas presentadas por Plataforma Agraria fueron: El acceso a la tierra para 38 comunidades campesinas vulnerables en San Marcos, Quetzaltenango, Quiché, Santa Rosa y Zacapa; la condonación de la deuda de Q60 millones para la región Chorti´, y un subsidio de Q 3,200 a 40 mil familias; declarar lesivas las solicitudes de licencias y las otorgadas para el reconocimiento, exploración y explotación minera y construcción de grandes hidroeléctricas; despenalizar los procesos de resolución de conflictos y dejar sin efecto las órdenes de captura y desalojo contra líderes campesinos; reactivar la economía rural. (Prensa Libre 14/1/09). Ese mismo día, después de tres horas y media de negociaciones con el gobierno, éste se comprometió a presentar en cinco semanas un cronograma que garantice el cumplimiento de las demandas campesinas. Después de este acuerdo, los bloqueos fueron suspendidos.

El propio 14, cerca de 4 mil campesinos procedentes de San Juan Sacatepéquez, Livingston, Coatepeque, Quetzaltenango, Escuintla y Sololá, realizaron un plantón frente al Congreso de la República, en cuyo interior el presidente Colom rendía su informe anual en esos momentos. La acción, organizada por la Coordinadora Nacional de Organizaciones Campesinas, exigía al gobierno la salida del territorio nacional de empresas nacionales y transnacionales de cemento, petroleras y minería; que las consultas comunitarias sobre el funcionamiento de estas empresas sean vinculantes; la liberación del líder campesino Ramiro Choc y otros líderes de San Juan Sacatepéquez; justicia por la muerte extrajudicial del campesino Mario Caal y la investigación del asesinato del abogado de organizaciones populares Armando Sánchez y de Amado Monzón; la suspensión de órdenes de captura contra ocho líderes de San Miguel Ixtahuacán, San Marcos, 73 dirigentes de San Juan Sacatepéquez y 7 de Livingston. Los campesinos exigían reunirse con representantes de los tres poderes del Estado, pero fueron reprimidos con gases por la policía antimotines. Por la tarde fueron recibidos por el nuevo presidente del Congreso, Roberto Alejos, quien les informó que la reunión solicitada tendría lugar al día siguiente. Ese mismo día, miles de campesinos manifestaron de diferentes maneras su repudio al gobierno en Quiché, Huehuetenango y San Marcos.



14 de Enero: Manifestación campesina frente al Congreso

Un año de acuerdos con los grupos de poder de la burguesía y represión a las luchas populares

Al inicio de su gobierno Álvaro Colom proclamó en su discurso de toma de posesión *"Hoy empieza el privilegio de los pobres, empieza el privilegio de los sin oportunidad"*. Este "privilegio" se ha ido revelando como un plan para prevenir y desactivar las luchas populares y desviar el descontento con paliativos que dejan intactas las estructuras de opresión capitalista que son las causantes de la pobreza y la falta de oportunidades para los desposeídos. Como declarara Colom en septiembre ante representantes del gobierno de Estados Unidos *"Podemos tener un programa de seguridad fuerte, pero si el programa social no se desarrolla, no cerramos las llaves que generan los descontentos, la violencia y la delincuencia"* (Prensa Libre 20/9/08).

A lo largo de un año hemos visto





cómo el gobierno ha actuado en torno a tres ejes: la búsqueda de acuerdos con los poderosos grupos corporativos burgueses que controlan la economía del país; la implementación de programas asistenciales para aliviar la miseria y desactivar el descontento; la represión contra aquellos sectores que están a la cabeza de las luchas populares.

Colom ha retrocedido una y otra vez ante los grupos empresariales

El gobierno de la UNE no ha realizado cambios significativos en la economía y todos los intentos que ha hecho para tomar medidas drásticas ante la crisis han sido rechazados por la burguesía, que lo ha obligado a dar marcha atrás. En abril sucedió así cuando ante la inflación galopante que sufría el país Colom anunció medidas atrevidas como fijar precios tope y otorgar subsidios. Cuando los empresarios, sus intelectuales y el FMI pegaron el grito al cielo, el presidente cobardemente retrocedió y anunció un pacto de solidaridad con la empresa privada y cooperativas para reducir o estabilizar los precios, fijando precios acordados por consenso. Como ya sabemos, este plan quedó en nada, porque a la burguesía no le dio la gana implementarlo y Colom no tuvo más que agachar la cabeza.

Otro caso fue la intención del gobierno de revivir el empolvado decreto 40-74 que obligaba a los finqueros que posean más de cien manzanas a sembrar granos básicos en el 10% de la misma. Nuevamente, ante el revuelo causado por el empresariado oponiéndose al decreto, Colom retrocedió y, echando la culpa de la decisión a sus asesores, pidió a la bancada de su partido derogar el decreto.

Un tercer caso emblemático fue el de la reforma fiscal, cuya intención era recaudar fondos para el presupuesto gubernamental al vencerse el Impuesto Extraordinario y Temporal de Apoyo a los Acuerdos de Paz (IETAAP). El alma de la ley era la reforma en el pago del Impuesto Sobre la Renta, que inmediatamente provocó las protestas del empresariado. Pocos días después Colom anunció que retiraba del proyecto los cambios al ISR y que crearía el Impuesto de Solidaridad (ISO), similar al IETAAP. Cuando el presupuesto gubernamental de 2009 fue aprobado en el Congreso, la burguesía logró que el monto del ISO fuera menor al propuesto por el gobierno, e igual sucedió con el impuesto para la matrícula de primera inscripción en el Registro Fiscal de Vehículos.

Durante 2008 pudimos ver que el gobierno apoyó o simplemente se quedó callado ante la implementación de negocios dañinos para el medio ambiente y el patrimonio de las comunidades indígenas y campesinas, como compañías mineras, petroleras, la fábrica de cemento en San Juan Sacatepéquez. De igual manera el gobierno se hace de la vista gorda ante el despojo descarado de tierras de que son víctima los campesinos de la cuenca del río Polochic, el Petén, Alta Verapaz e Izabal por parte de empresarios avorazados que están dedicando las tierras al cultivo de caña y palma africana para producir combustible.



En resumen, este gobierno socialdemócrata "de los pobres", es un gobierno que está al servicio de los intereses del gran capital nacional e internacional y su lado "social" no es más que un complemento del sistema explotador capitalista para prevenir las luchas sociales en un período de grave crisis.

Cohesión Social: paliativos poco transparentes

El segundo eje del gobierno de la UNE son los planes asistenciales que ha implementado a través del Consejo de Cohesión Social. Este consejo es una entidad que coordina los gastos de varios ministerios y es dirigido por Sandra Torres, la esposa del presidente, quien se ha convertido en una superfuncionaria no electa a quien nadie puede pedir cuentas. Los programas consisten entre otras cosas, en la entrega mensual de Q 300.00 a las familias pobres a cambio de que envíen a sus hijos a la escuela y los lleven a los centros de salud; incluye también la entrega de bolsas de alimentos con granos básicos, aceite y azúcar, el establecimiento de comedores solidarios, que sirven desayunos y almuerzos a precios simbólicos y las Escuelas Abiertas, que ofrecen cursos gratuitos los fines de semana.

La burguesía ve con recelo estos programas, pues no está de acuerdo con el aumento del gasto público en planes de beneficencia que está llevando al gobierno a incrementar aceleradamente la deuda externa. Pero en el fondo comprende que, a la larga, el beneficio es para el sistema en su conjunto, pues crea en los oprimidos el conformismo y el agradecimiento al gobierno con la consiguiente neutralización de las protestas. Los partidos burgueses de oposición están cuestionando la transferencias de miles de millones de quetzales del presupuesto de varios ministerios hacia Cohesión Social sin que se vea una rendición de cuentas transparente, pero no objetan el plan en sí. Este asistencialismo le ha valido a Colom un 44.8% de aprobación a un año de su gobierno, el más alto de los cuatro últimos mandatarios (encuesta realizada por Vox Latina para el diario

Prensa Libre).

Pero los programas de Sandra Torres no resuelven el problema de la pobreza y el hambre, ni sustituyen la ausencia de verdaderos programas de desarrollo para las comunidades pobres. Como declarara el dirigente campesino Daniel Pascual *"Por un lado, no demuestran políticas de desarrollo rural, pero por otro, avanzan en firmar tratados comerciales y otorgar licencias para exploraciones y explotaciones mineras. Es una visión de desarrollo equivocada; el gobierno está dando bolsitas de comida; sólo dan migajas a la gente"* (Prensa Libre 13/1/09).

Durante 2008 se perdieron cerca de 200 mil puestos de trabajo, un poco más de la mitad en la industria de la construcción. Ningún programa asistencial, por más dinero que regale el gobierno, puede sustituir al cambio estructural que urge para dar respuestas a la desesperante situación en que la actual crisis del capitalismo está sumiendo a los campesinos pobres y trabajadores asalariados. Colom está decidido a preservar la economía de mercado, y el sistema capitalista, engañando a los oprimidos al regalarles remesas y alimentos. Sólo la acción revolucionaria decidida las propias víctimas de la miseria podrá dar solución a su problemática.


Manifestantes Campesinas *huyen de los gases lacrimógenos*

La represión viene del "gobierno del privilegio de los pobres"

La otra cara de la moneda del asistencialismo gubernamental es la represión contra todos aquellos sectores populares que se movilicen por la defensa de sus derechos y demandas.

Desde que en febrero el gobierno capturó al dirigente campesino Ramiro Choc, quien se convirtió en su primer preso político, las acciones represivas se han multiplicado, con más fuerza que en los gobiernos anteriores. Durante las protestas por la detención de Ramiro resultó muerto en Izabal el campesino Mario Caal, en lo que fue calificado por la Procuraduría de los Derechos Humanos como ejecución extrajudicial. La represión de las luchas campesinas en Izabal trajo consigo la orden de captura contra varios dirigentes más. Con el pretexto de combatir el narcotráfico, Colom ordenó la reapertura en la zona de una base militar de kaibiles (fuerzas especiales contrainsurgentes), que está aterrorizando a las comunidades campesinas, pues las amenaza con desalojarlas.

Por primera vez en muchos años un gobierno guatemalteco recurrió a declarar el Estado de Prevención (limitación de los derechos de reunión, manifestación, etc.) para reprimir protestas. El primero fue decretado en mayo contra los chóferes del transporte pesado que protestaban contra las restricciones para circular por la capital. Las protestas contra la instalación de una fábrica cementera en San Juan Sacatepéquez condujeron que el gobierno declarara otro Estado de Prevención, a la represión violenta contra la población y a la captura de numerosas personas. En Coatepeque las protestas violentas de vendedores informales contra los intentos de la municipalidad de reubicarlos, en octubre, condujeron a la declaración de Estado de Prevención, que desde entonces el gobierno ha renovado periódicamente.

Además, la policía y el ejército han reprimido en numerosas ocasiones las protestas, tal como lo hicieron el propio 14 de enero mientras Colom hablaba ante el Congreso. Por otro lado, el gobierno ha impulsado un proceso de remilitarización reforzando numérica y financieramente al ejército y reabriendo bases militares. Todo esto lo realiza en el marco del Plan Mérida, acordado con el imperialismo gringo con el pretexto de combatir al narcotráfico, pero que en realidad se propone reprimir las luchas populares que surjan en medio de la grave crisis del capitalismo.

Además, la Corte de Constitucionalidad dictaminó que las consultas populares en las comunidades afectadas por actividades mineras, petroleras y otras, no son vinculantes, o sea que los pobladores no tienen ni voz ni voto en asuntos que competen directamente a sus recursos y vida. Más grave aún, se decidió que las consultas serían convocadas ya no por las propias comunidades, sino por el Tribunal Supremo Electoral, cortándoles de cuajo un derecho básico.

Numerosos casos de conflictos sindicales se encuentran estancados porque las autoridades favorecen descaradamente a la patronal, como en el caso de Sitrapetén, de la empresa que produce el Agua Salvavidas. Este caso se ve agravado por el asesinato impune del dirigente sindical Freddy Morales.

Unidad de las organizaciones populares para enfrentar al gobierno

A un año del gobierno de Colom, se hace más evidente la necesidad de unificar las luchas de los sectores que consecuentemente están dando la batalla por sus reivindicaciones. Los Socialistas Revolucionarios llamamos a las organizaciones campesinas, sindicales, estudiantiles y populares que comprenden la naturaleza reaccionaria del gobierno de la UNE a unir fuerzas y elaborar conjuntamente un plan de lucha para fortalecer las movilizaciones, darles coherencia y dotarlas de objetivos claramente clasistas y revolucionarios.



¡A LUCHAR POR SALARIOS DIGNOS!



El Salario mínimo no compensa el costo de la vida.

Por Armando Tezucún

En el seno de la Comisión Nacional del Salario, el 28 de noviembre se realizó una sesión de cinco horas, en la que los representantes de los trabajadores, empresarios y Ministerio del Trabajo no lograron llegar a un acuerdo sobre el nuevo salario mínimo. Al igual que ha sucedido durante los últimos 14 años, la decisión quedó en manos del presidente de la república. El sector laboral exigía un aumento de Q 114 por día, mientras que la patronal pedía que el salario mínimo se fije por productividad.

Álvaro Colom, después de consultas con organizaciones empresariales, anunció el 28 de diciembre los nuevos salarios mínimos. Se equiparó el sueldo del campo con el de la ciudad, quedando ambos en Q 52.00 diarios, que al sumarle la bonificación mensual de Q 250.00 resulta en Q 1,831.66 al mes. Para los trabajadores de la ciudad, significó un aumento del 7.81%, para los del campo un 10.85%. Sin embargo, Colom, quien junto con su esposa estuvieron vinculados a la industria maquilera, arregló con los dueños de maquilas que el sueldo mínimo de sus trabajadores no aumentaría, quedando igual, en Q 47.75 diarios o Q 1,702.39 mensuales.

Durante todo el proceso de negociación, las organizaciones de la burguesía argumentaron que un incremento salarial por decreto aumentaría el desempleo pues haría que las empresas cerraran porque debido a la crisis actual no aguantarían un aumento en ese rubro. Esta aseveración es prácticamente una amenaza, la misma que repiten los empresarios explotadores año tras año, incluyendo los años de notorio crecimiento económico (2005, 2006, 2007). La propuesta mezquina de implementar salarios por productividad significa romper la solidaridad entre los trabajadores, poniéndolos a competir. Además en la crisis por la que atraviesa la economía, las empresas, y en especial las maquilas, han visto reducidos los pedidos del extranjero y la producción ha bajado; por tanto no tiene sentido instar a los obreros a ganar por lo que producen si las fábricas no venderían la mercadería elaborada. En estas circunstancias, el salario por productividad sólo significaría una baja en los ingresos de los trabajadores, y en épocas de bonanza, significa la sobre explotación de la mano de obra. En ambos casos quien sale beneficiado es sólo el patrón.

El aumento salarial decretado por Colom ciertamente no garantiza un nivel de vida decoroso para los trabajadores. Recordemos que para muchos empleados, el salario mínimo es el máximo que pueden esperar que le paguen sus patronos, y en muchos casos los sueldos ofrecidos se quedan ilegalmente por debajo del mínimo.

Según datos divulgados el 7 de enero por el Instituto Nacional de Estadísticas, en el 2008, los precios de los alimentos y bebidas, principal destino de los sueldos, aumentaron en un 12.35%, por encima del incremento del salario mínimo. En diciembre 2008 el costo de la canasta básica de alimentos llegó a Q 1,976.05 y el de la canasta básica vital a Q 3,605.94. Es evidente, pues, que el salario mínimo decretado por Colom se queda en extremo corto para satisfacer las necesidades de las familias trabajadoras.

El 2008 fue un año duro para los trabajadores. Debido la desaceleración de la economía en Estados Unidos y Europa, se dio un dramático aumento del desempleo, que en el sector de la construcción llegó a unos 150 mil obreros despedidos y en la maquilas textiles cerca de 12 mil con unas 20 plantas cerradas. En el sector de comercio y servicios se redujo el empleo entre el 10 y 20%.

En el Congreso se encuentra en discusión el convenio 175 de la Organización Internacional del Trabajo, que ya recibió dictamen favorable en la Comisión de Relaciones Exteriores. Este convenio permite que las empresas puedan contratar trabajadores a tiempo parcial, sin ganar el sueldo mínimo, lo cual es prohibido por la constitución actual. Esta disposición haría proliferar los trabajos con sueldos insuficientes para asegurar la sobrevivencia familiar.

El gobierno anunció un Programa Nacional de Emergencia y Recuperación Económica, que se centra en el gasto público para compensar la reducción del gasto privado. Incluye obras de infraestructura, la construcción de carreteras secundarias y el mantenimiento de las existentes. El programa cuenta con la regularización del trabajo a tiempo parcial.

Ante esta grave situación llamamos a los trabajadores a luchar por un aumento salarial que garantice una vida digna a las familias trabajadoras.

- Que los sueldos aumenten de manera automática al ritmo de la inflación.
- No al trabajo de tiempo parcial con salario parcial. Que las horas de trabajo disponibles se dividan entre todos los trabajadores de las fábricas y planteles, sin que varíe el sueldo diario. ¡Ni un solo despido más!
- Fortalezcamos la organización clasista y combativa de los trabajadores.

SE DEBE CAMBIAR EL PROCEDIMIENTO DE ELECCIÓN:

¡QUE EL PUEBLO ELIJA DIRECTAMENTE A LOS JUECES Y MAGISTRADOS!

Por Manuel Rivera.

Las últimas reformas a la Constitución mencionan que la Corte Suprema estará integrada por quince (15) magistrados nombrados por el término de siete (7) años, a partir de la fecha en que presenten la promesa de ley. La Corte Suprema de Justicia es uno de los tres poderes en que está conformado el Estado burgués. Este poder es el más manipulado por la clase social que domina el Estado: la burguesía, que utiliza las facultades instauradas por el mismo sistema para llevar a cabo sus propósitos, y a la vez no afectar a sus representantes. Un ejemplo claro de la dominación burguesa es que el ex presidente Leonardo Callejas tenia acusaciones sobre *"abuso de autoridad, violación a los deberes de los funcionarios y malversación de caudales públicos, fondo petrolero, falsificación de documentos, el Caso de Ciudad Mateo, Comunitas I y II",* (La Prensa 2 de Octubre 2006), pero en todos estos casos le dictaron sobreseimiento definitivo. Esta es la "verdadera justicia", y esto solo uno de un montón de casos.

Proceso de selección de magistrados

Se constituyó una Junta Nominadora, amparada en el artículo 311 de la Constitución. Este establece que dicha Junta estará integrada de la siguiente manera: Un representante de la Corte Suprema de Justicia; un representante del Colegio de Abogados de Honduras; el Comisionado Nacional de los Derechos Humanos; un representante del Consejo Hondureño de la empresa Privada (COHEP); un representante de los claustros de profesores de la escuela de Ciencias Jurídicas, cuya propuesta se efectuará a través la UNAH; un representante electo por las organizaciones de la Sociedad Civil; y, un representante de las Confederaciones de Trabajadores.

El procedimiento para la elección de los nuevos magistrados de la Corte Suprema de Justicia, aparentemente es democrático pero en el fondo es un procedimiento politizado que obedece a intereses creados de sectores dominantes. La magistrada de la Corte de Apelaciones Seccional, Thirza Flores Lanza, en su condición de miembro del Tribunal de Honor, confirma nuestro análisis al mencionar *"que existe una pugna entre grupos políticos y económicos poderosos que cada uno está buscando la forma más fácil para tener en la CSJ personas que les sean fiel, que no sirva a los intereses del pueblo, sino a particulares".* Las audiencias públicas son superficiales, calificándolas como *"una forma de aparentar transparencia y participación ciudadana que no ha existido".* (La Tribuna 8/1/09).

Liberales yt Nacionalistas se repartieron nuevamente la ***Corte Suprema de Justicia***

Valiente denuncia

El abogado Fredin de Jesús Fúnez en su intervención ante la Junta Nominadora criticó la manipulación de los partidos políticos sobre el sistema judicial, al declarar: *"el Congreso Nacional escogerá a los quince magistrados de la Corte Suprema en base a criterios políticos, la manipulación de los dos partidos tradicionales en el sistema judicial, una reforma constitucional que garantice la elección de una Corte Suprema de Justicia integrada por todos los sectores del pueblo y se garantice el acceso de la justicia a los pobres".* (La Prensa 7/1/09)

Las audiencias públicas que sirvieron de base para la selección de los 45 abogados seleccionados por la Junta Nominadora, permitirán al Congreso Nacional escoger a los 15 nuevos magistrados de la CSJ. Entre los diputados han surgido una serie de posiciones: "*si se reeligen los que están (...) la reelección de algunos de los actuales magistrados (...) ampliar la lista de los 45 seleccionados"* y de *"respetar los 45 que fueron seleccionados"*. Este proceso de selección de los nuevos magistrados fue un verdadero teatro montado por la burguesía y los grandes medios de comunicación que sirvió de cortina de humo para ocultar el control del sistema bipartidista sobre los jueces y magistrados. La verdadera selección es una negociación de las que ocurren en el Congreso, es decir, "bajo la mesa", sobre cuántos cachurecos y liberales van a conformar la nueva Corte Suprema de Justicia.

Que el pueblo los elija directamente

No creemos en el proceso de selección que ha hecho la Junta Nominadora. Sus miembros son simples títeres del sistema antidemocrático. Ante la presión popular, la burguesía hizo cambios cosméticos que no cambian la esencia antidemocrática,


PASA PAG. 19



LAS ORGANIZACIONES POPULARES SE PRESTAN AL JUEGO DEL PRESIDENTE ZELAYA

Por Manuel Rivera

La marcha realizada el pasado 15 de enero, y que fuera convocada por la Coordinadora Nacional de Resistencia Popular (CNRP), organizaciones magisteriales, las Centrales Obreras y la Asociación de Empleados Públicos, más que lucha por la defensa del aumento del salario mínimo fue hecha para apoyar políticamente al Presidente Zelaya. La marcha se realizo en tres ciudades: San Pedro Sula, La Ceiba y Tegucigalpa.

Claudicación al gobierno

Existe una homogeneidad de las posiciones políticas entre los dirigentes del movimiento popular. En relación a la resistencia de la patronal, Israel Salinas, presidente de la Central Unitaria de Trabajadores de Honduras (CUTH), expresó "que efectuarán nuevas movilizaciones de trabajadores para "defender la vigencia del salario mínimo". (La Prensa 20/01/09)

El dirigente magisterial Eulogio Chávez declaró "Exigimos el cumplimiento del pago del salario así tengamos que estar en las calles todos los días" (El Economista). El dirigente popular Rafael Alegría agregó que "estamos dispuestos a defender la causa del pueblo hondureño en esta marcha extraordinaria, maravillosa". (Univision 15/1/09 Carlos Reyes, dirigente del Bloque Popular, anunció que conversarán con los magistrados de la CSJ para que no prospere ninguno de los recursos de amparo con suspensión del acto reclamado en contra de la vigencia del nuevo salario mínimo. Y Juan Barahona, coordinador del Bloque Popular, se deshixo en elogios a favor del Presidente Mel Zelaya, al declarar en el estatal canal 8 "que era mejor mantener al que esta porque ayuda al pueblo y no a otro que va terminar con sus proyectos" Estos discursos de los dirigentes del movimiento popular son peligrosos, porque constituyen una claudicación al actual gobierno y nos da la impresión que el gobierno de Mel Zelaya es el mal menor.

Rodolfo Suazo, presidente de la Asociación Nacional de Empleados Públicos (ANDEP), informó "que el gobierno central concedió asueto a todos los trabajadores a partir de las 12:00 del mediodía para apoyar la manifestación". (La Prensa 15/1/09).

Algo raro está ocurriendo

Tenemos a un Presidente que otorga un sustancial aumento de salarios a los trabajadores, y que concede asueto para que los empleados públicos asistan a una marcha que, en el fondo, no es tanto para defender el salario mínimo, sino que constituye un apoyo político a favor del gobierno de Mel Zelaya. Y para rematar, casi toda la dirigencia sindical está de acuerdo en claudicarle políticamente al gobierno.



***Manifestación** convocada por las Centrales Obreras y la CNRP.*

No se puede perder de vista que en 2009 se realizaran las elecciones generales y que todo indica que el aumento del salario mínimo persigue ampliar la base social del grupo liberal en el poder. No se puede descartar que el zelayismo pretenda que la dirigencia sindical y popular apoye su proyecto político en las próximas elecciones, a cambio de las migajas del salario mínimo.

Hacia donde van estos actos

La adhesión al convenio ALBA, el retraso de las credenciales del actual embajador de los Estados Unidos, la ampliación del seguro social, el discurso ante la ONU, y ahora el incremento al salario mínimo, forman parte de un giro a la izquierda del gobierno de Mel Zelaya que tiene confundida a toda la izquierda en Honduras, salvo muy raras excepciones.

¿Desde cuando un gobierno burgués se preocupa por la clase trabajadora?, El ministro de la presidencia Flores Lanza tiene ahora un discurso más humanista: "Creemos que una economía no se puede basar en pagar un salario a los trabajadores, que no les sirva para cubrir sus necesidades básicas; el salario mínimo no sólo servirá para que los trabajadores tengan una vida digna, sino para que Honduras tenga un futuro mejor", (La Tribuna 20/1/09)

¿Porque tendríamos que creerle? El gobierno no le ha podido pagar a más de 2000 maestros que desde febrero del año anterior están peleando por el salario. ¿A qué se debe este idilio del gobierno con el movimiento popular? Sin lugar a dudas, el presidente Zelaya quiere afianzarse al movimiento popular, para que le sirva de base social y electoral en sus pretensiones de continuismo.

La CNRP, las Centrales Obreras y todas las organizaciones populares, deben dejar de hacerle el juego al gobierno. Una cosa es defender el salario mínimo y otra es arrodillarse ante Mel Zelaya. El Movimiento al Socialismo (MAS) de Honduras manifiesta que siempre vamos a estar del lado de los trabajadores, lo que denunciamos es la actitud del gobierno al utilizar un lenguaje de izquierda, manipulando al movimiento popular y la dirigencia que se deja engañar. Hacemos un llamado a las organizaciones obreras y populares a impulsar jornadas de lucha unitarias, y organizar un paro general de 24 horas por la defensa del salario mínimo y del empleo, pero sin claudicarle al gobierno de Mel Zelaya.

Ofensiva Genocida del Gobierno Sionista de Israel en Franja de Gaza:

PALESTINA: ¿HACIA LA TRAMPA DEL GOBIERNO DE UNIDAD NACIONAL?



Israel perpetró un genocidio en Gaza

Por Alex Burguess

Esta ofensiva militar no es casual, es una de las etapas finales del plan sionista para llegar finalmente a "una paz duradera"; pero una paz que someta al pueblo palestino a la bota hebrea, y lograr por fin la constitución de un Estado Palestino y uno Israelí.

Ofensiva: Una etapa de la estrategia política

Este ataque a Hamás es sólo la última acción del sionismo para debilitarlo y destruirlo. A inicios del 2006, tras ganar las elecciones del 25 de enero; el imperialismo en su conjunto a través del llamado "Cuarteto" (EE. UU., Unión Europea, ONU y Rusia), presionó a Hamás a formar un Gobierno de Coalición con el oficialista Al Fatah. Este frete imperialista abogó, a través de los "Acuerdos de la Meca", para que los Ministerios fueran "repartidos equitativamente" entre ambos partidos (Hamás y Al Fatah). Esta estrategia buscaba "acercar" a Hamás a las posiciones de Al Fatah (que ya ha reconocido el derecho de existir del Estado Judío). De forma asimétrica, sinembargo, EE.UU. e Israel se apresuraron a apuntalar militar y económicamente al gobierno del Presidente de la Autoridad Nacional Palestina (ALP), Mahmud Abbas (Al Fatah): Israel "entregó" a Abbas por presiones de E.U. 100 millones de dólares que debían a la ANP en concepto de impuestos, dinero que Abbas se comprometió a no entregar al ministerio de Finanzas (Hamás) (AP - 19/01/2007); así mismo las fuerzas armadas leales a Abbas recibieron avituallamiento procedentes de Egipto (EFE.-21/01/2007).

Mientras eso sucedía, tanto Abbas como el imperialismo y el sionismo apostaron a debilitar a Hamás, creando un "bloqueo comercial" para ahogar al gobierno de Franja de Gaza. Esta situación provocó el estallido del Gobierno de Unidad Nacional en Junio del 2007; cuando Hamás armas en mano expulsó a Al Fatah de Franja de Gaza proclamándose como única fuerza en dicha región. Esto marcó el génesis de la estrategia sionista que desembocó en el reciente genocidio del pueblo palestino.

Un plan preciso

En noviembre de 2007, una conferencia auspiciada por el presidente George W. Bush en Annapolis realizó conversaciones de paz, con el objetivo de crear un Estado palestino para fines de 2008. Tales conversaciones al fin y al cabo se estancaron, lo que provocó que el gobierno sionista abandonara tal diálogo en septiembre del dos mil ocho; no sin antes haber llegado a una tregua con Hamás, la que fue acordada el 19 junio de 2008; sin embargo: "Durante los meses de tregua, entre junio y diciembre de 2008, Israel nunca permitió un flujo que se aproximara ni remotamente a lo pactado." Que era 450 contenedores de ayuda diarios. (El País.-12/01/2009) El sionismo incluso dejó de permitir la entrada de dinero en metálico a la Franja en busca de debilitar el asfixiado gobierno: "Esto es un castigo colectivo; una crisis construida por el hombre que hace que los pacientes mueran en los hospitales porque no hay medicamentos ni repuestos para las máquinas. Es una prisión que encierra a millón y medio de rehenes", señaló Sami Mshasha, portavoz del programa de Naciones Unidas para los refugiados (UNRWA). (El País.-26/12/2008)

Este bloqueo económico es parte de la estrategia sionista para ahogar al gobierno de Hamás; y sin lugar a dudas cuenta con el beneplácito de Al Fatah: "Jueces y funcionarios de justicia fieles a Fatah abandonaron sus trabajos siguiendo instrucciones del presidente, Mahmud Abbas. Cobran sus salarios a condición de rechazar toda colaboración con el Ejecutivo de Haniya. Lo mismo hicieron muchos profesores de escuela, que se sumaron a la huelga, y los médicos. Aunque en este caso, son muchos los que afirman que no dejarán morir a gente por seguir las directrices de Fatah." (El País.-29/12/2008). Esta cruenta asfixia fue la causa fundamental de que Hamás rompiese el "cese al fuego" el 14 de noviembre del 2008, dando paso a la operación militar sionista "Plomo Fundido".

Ante esta cruda realidad, la población de Gaza ha tenido que improvisar, y han sido los túneles inter-fronterizos una opción paliativa a esta caótica situación: "Sólo la economía del túnel, la de los que conectan con Egipto y que permiten el contrabando de bienes, alivia en parte la escasez, pero son muy pocos -en un territorio con el 51% de la población por debajo

del umbral de la pobreza-, los que pueden acceder a estos productos sometidos a una hiperinflación." (El País.- 26/12/2008).

La operación militar

La operación militar genocida de Israel recorrió el mundo entero, con imágenes brutales y aterradoras de un pueblo palestino hambreado y miserable siendo bombardeado por el ejército más poderoso del medio oriente. El ejército israelí no tuvo el menor rubor de atacar escuelas, hospitales, incluso cementerios y mezquitas; ni siquiera los edificios ocupados por la ONU se salvaron de ser blancos de la furia militar. Efectivamente, tal operación militar lejos de garantizar "seguridad" judía, buscó debilitar y destruir el aparato militar y político de Hamás: "Haremos que Gaza vuelva atrás décadas en cuanto a su capacidad militar consiguiendo el máximo número de bajas enemigas y sufriendo el mínimo número de bajas propias" afirmó Yoav Galant, el general a cargo de la operación. (El País.-29/12/2008)

El bloqueo económico que se ha mantenido sobre el área los últimos ocho años, y la recién concluida ofensiva militar han dejado a Gaza postrada; los datos no pueden ser mas reveladores: más de 1,200 muertos (más de 400 niños y más de 100 mujeres); así mismo entre 80,000 y 90,000 desplazados, el 75% de la población no tiene electricidad; 800,000 personas no tienen agua potable (paralizadas 170 estaciones de bombeo de agua y tratamiento de aguas residuales); 70% de los pacientes crónicos han suspendido su tratamiento; 25% de los médicos y enfermeros no pueden acudir a los hospitales; de las 27 fábricas de pan, sólo 9 funcionan. (El País.- 12/01/2009)

Ataque medido a reloj

El ataque israelí no fue azaroso, ni mucho menos se debió a los cohetes que los islamista lanzan a los asentamientos judíos; fue una maniobra militar preparada y cronometrada para debilitar la infraestructura de Hamás, ataque que fue medido en segundos con respecto al contexto político interno y externo. Israel se dirige en los próximas semanas a un proceso electoral decisivo, donde el gobernante partido Kadima se encuentra a la saga de su rival el partido Likud; sin embargo, esta ofensiva (que es vista con simpatía por más del 90% de los judíos), ha redimido electoralmente al partido de Gobierno: "En esta ocasión, los sondeos indican que la guerra ha ayudado a Tzipi Livni a reducir la brecha con su rival del Likud, Binyamin Netanyahu." (BBC.-10/01/2009) Esta campaña militar parece ser la carta política que un sector del partido Kadima encabezado por la Ministra de Relaciones Exteriores, Tzipi Livni utiliza para ganar popularidad, al mismo tiempo que intenta superar a las demás alas políticas israelíes: "periódicos israelíes destacan las diferencias dentro del gabinete israelí, donde Barak parecería conformarse con en un objetivo limitado mientras que la ministra de Relaciones Exteriores, Tzipi Livni, contempla un plan más ambicioso." (Ídem.)



*Funeral de **Said Siam**, Ministro del Interior de Hamás, quien fuera asesinado en un bombardeo sionista.*

Con respecto al panorama internacional, Israel calculó hábilmente la campaña militar; mientras el mundo se paralizaba por la crisis económica mundial y concentraba sus esperanzas en el triunfo y asunción a la Presidencia de Obama en EE.UU., el ejército sionista masacraba a la población en Gaza. No es sorpresa, que Israel se apresuró a utilizar los últimos días del mandato de su aliado incondicional Gerorge W. Bush para arremeter de forma genocida contra Franja de Gaza. Un eventual gobierno de Obama, quien "comprende las razones por las que Israel tiene que defenderse de los cohetes lanzados por Hamás, pero comprende también el sufrimiento de los palestinos" (El País.-14/01/2009); más sin embargo hasta no tener una postura clara se hubiese puesto en "jaque" la operación militar, pues si bien es cierto Obama no critica a Israel; no se compara con el apoyo incondicional brindado por Bush durante ocho años, aún y cuando el gobierno Demócrata no vacila en defender el derecho del uso a la fuerza, como lo ha reivindicado la nueva Secretaria de Estado Hillary Clinton: "Queremos construir un mundo con más aliados que enemigos. La diplomacia será la vanguardia de nuestra política, pero sabemos que el uso de la fuerza será necesario en ocasiones" (Ídem)

Burguesías Árabes colaboracionistas

A pesar de que la ofensiva sionista provocó manifestaciones en los países árabes (Siria, Líbano, Irak, Jordania, Irán, y Egipto); los gobiernos burgueses de estos países, en los hechos no hicieron nada por apoyar a Hamás en la lucha contra el Gobierno Sionista, más que profesar discursos y diatribas para "calamar" la indignación popular. Esto debido a que estas burguesías poseen intereses económicos-políticos con el sionismo. Los casos más elementales son Jordania y Egipto, que mantienen "Acuerdos de Paz" con Israel.

Papel especialmente vergonzante el del Gobierno egipcio, que se ha mostrado como un mediador "perfecto" en el conflicto; sin olvidar

que este país mantiene cerrado el Cruce de Rafah con la Franja de Gaza desde junio de 2007, una mediada destinada a debilitar a Hamás. Tanto Egipto como Jordania se oponen al fortalecimiento de Hamás por razones internas: "Los Hermanos Musulmanes son potentes en el país del Nilo y tampoco se les puede despreciar en Jordania. El efecto contagio de un Hamás triunfante es inaceptable para la monarquía hachemí y para el régimen de Hosni Mubarak, que vigila atento la frontera con Gaza, única vía de escape para la tensión que se acumula en la franja." (El País.-29/12/2008)

Las ricas burguesías árabes por su parte (Arabia Saudí y Kuwait), se limitaron a destinar fondos para la reconstrucción de la Franja, aportando US$1,000 millones el primero y un poco más de US $ 400 millones el segundo; apoyo que fue concertado en Cumbre de la "Liga Árabe" realizada en Kuwait.

Siria, Irán y 12 de los 22 países de la Liga Árabe, se reunieron (paralelamente a la Cumbre de la Liga Árabe) con dirigentes de Hamás en el exilio en Doha (Qatar), donde se limitaron a concluir que la Iniciativa de Paz con Israel "estaba muerta", llamando a los países árabes a romper relaciones con Tel Aviv, llamado que fue retomado únicamente por Qatar y Mauritania.

Además, la poderosa organización político-militar Hezbollah (Líbano), igualmente se limitó hacer un "llamado" a una tercera Intifada; sin embargo el apoyo militar a Hamás nunca llegó. La situación política de Hezbollah ha cambiado radicalmente desde la ofensiva militar que Israel montó en Líbano en 2006; curiosamente su capacidad militar desde entonces ha crecido: "De acuerdo a varios gobiernos occidentales, Hezbolá ha triplicado su capacidad militar desde 2006, con



Las Burguesías árabes de la región *cierran filas junto a* ***Mahmud Abbas*** *(derecha) para lograr un "Gobierno de Unidad Nacional" con Hamás y encabezado por Al Fatah*

más de 40.000 misiles en su arsenal" (BBC.-08/01/2009), más sin embargo el hecho de que sea parte del Gobierno de Coalición lo deja maniatado: "Hezbolá no está en una posición de poder darse el lujo de aguantar el peso de una segunda guerra con los israelíes (...) aunque militarmente está más fuerte que nunca, Hezbolá ha atravesado momentos agitados en la política libanesa y acaba de formar un gobierno de unidad nacional con sus rivales políticos" señala el Analista Amal Saad-Ghorayeb (ïdem).

Así pues, tanto los llamados "gobiernos títeres" (Arabia Saudí, Jordania, Egipto, Kuwait, etc.), como los del "eje terrorista" (Irán, Siria y Hezbollah) en los hechos, durante la ofensiva militar coincidieron en todo: NO HACER NADA.

La salida unilateral

Finalmente las bombas cesaron dejando a Franja de Gaza destruida y en ruinas. Es ahora que se comienza a clarificar el nuevo escenario geopolítico en el Medio Oriente. Hamás sin lugar ha duda ha sido más que diezmado en su poderío militar. Israel decidió retirarse unilateralmente: la tarea militar estaba concluida; ahora se acerca (luego del "garrote") una componenda en la que confluyen muchos intereses. Hamás se ha reclamado victoriosa por la salida de Gaza de los soldados, nada más lejos de la realidad.

Aunque las burguesías árabes buscaron desesperadamente un "Acuerdo de Cese al Fuego"; Israel –luego de cumplido su objetivo militar- cesó los ataques, pues logró su objetivo político: debilitar a Hamás militarmente y lograr un acuerdo con EE.UU. y Egipto para intensificar el cerco militar sobre Franja de Gazai: "La secretaria de Estado (Livni) ha notificado que EE UU estaría preparado para ayuda a solucionar el asunto del contrabando y a firmar un memorando de entendimiento con Israel sobre la materia" (El País 15/01/2009). El acuerdo incluye: "(...) el uso de material de detección, vigilancia aérea y posiblemente el despliegue de barcos de países de la OTAN para impedir el tráfico marítimo." (El País.-16/01/2009) Egipto posee una participación vergonzosa, se ha sumado al plan: "Ya se han desplegado varias decenas de militares estadounidenses en el lado egipcio de la frontera" (El País.-08/01/2009) Israel ha abandonado

Está claro que las burguesías árabes no pondrán en juego "su pellejo" por el pueblo palestino.

Gobiernos Árabes: sólo retórica

Del otro lado de Jordania y Egipto (gobiernos considerados como "títeres" por los islamistas radicales), se apreciaron los Gobiernos "anti-judíos"; que a pesar de la retórica incendiaria, tampoco hicieron nada por apoyar a Hamás y el pueblo de Gaza contra la bota sionista: "El régimen sirio ha suspendido las conversaciones indirectas con Israel, un brindis al sol porque no cabía esperar avance alguno antes de las elecciones que se celebrarán en Israel el 10 de febrero" (El País.-29/12/2008)



Gaza, no sin antes dejar una latente amenaza, Livni señaló: "Si Hamás dispara, tendremos que responder, y si dispara después de un periodo de tiempo, tendremos que montar otra campaña (...) He dicho que el final no tiene que ser en acuerdo con Hamás sino más bien en acuerdo contra Hamás". (Ïdem) Más claro, ni el agua.

Desgaste de Al Fatah

La ofensiva sionista a Franja de Gaza, y el inexorable debilitamiento militar de su contrincante Hamás, si bien ha sido condenado por Al Fatah, en los hechos lo ha debilitado políticamente ante la población palestina, pues su conducta displicente ha significado una aprobación tácita a la masacre de los milicianos patriotas de Hamás y el pueblo palestino. Las criticas no se han hecho esperar: "La población se sintió defraudada, porque el proceso de paz es una mentira; sólo ve cómo se amplían las colonias judías y la construcción del muro. Israel ha asesinado el proceso de Annapolis y Al Fatah pagará las consecuencias" señaló el diputado Fayez Saqqa (Al Fatah). (El País.-17/01/2008)

Todo ante la mirada impasible de la ANP. El desprecio general a aquélla es evidente: "La gente está muy enfadada con la ANP. No podemos hacer nada. Hamás está ganando popularidad en Gaza y también en Cisjordania, y la división entre los dos territorios se acentúa (...) Hay que detener las negociaciones con Israel y recomponer nuestra unidad. Negociando, no hemos conseguido nada para la gente" manifestó Munther Amira líder de las juventudes de Fatah en Belén. (El País.-31/12/2008) Contrario, Hamás, luego de "resistir" la oleada sionista ha salido relativamente fortalecido dentro de la opinión popular por su lucha desigual contra el ejército sionista.

¿Hacia otro Gobierno de Unidad Nacional?

Terminado el ataque, pareciera ser que este frente contrarrevolucionario (Israel, EE.UU., U.E., y las burguesías árabes) junto con la propia ANP, ahora que el poderío militar de Hamás es más débil, busca doblegarlos políticamente y obligarlos a la constitución de un Gobierno de Unidad Nacional encabezado por Al Fatah; así lo ha señalado el propio Abbas: "Lo que se requiere, si queremos de ponernos de acuerdo y espero que así sea, es un Gobierno de unidad nacional que gestione el levantamiento del bloqueo israelí, la apertura de pasos fronterizos, la reconstrucción y la celebración de elecciones legislativas y presidenciales simultáneas" (El País.-19/01/2009)

El plan una vez más está trazado: someter a Hamás políticamente al liderazgo colaboracionista de Al Fatah. Por este camino, Hamás está condenado a correr la misma suerte que Hezbollah: ser la pata radical de un régimen que busque una componenda con el imperialismo y el sionismo; y que lleve finalmente a la división de Palestina a costa de la eterna opresión y miseria del pueblo palestino bajo la bota sionista, mientras organizaciones pequeño burguesas como Al Fatah recibe las migajas económicas del sionismo y el imperialismo.



¡Abajo el Estado sionista de Israel!

Entre el fundamentalismo islámico y el sionismo

Ante el ataque sionista al pueblo palestino, los revolucionarios estamos por la defensa militar de Franja de Gaza, y llamamos a combatir ante cualquier agresión hombro a hombro con lo milicianos de Hamás. Sin embargo, ahora que ya ha terminado el ataque militar, no debemos claudicarle a la dirección fundamentalista de Hamás.

El pueblo palestino se debate entre dos tendencias que a pesar de opuestas son reaccionarias: el fundamentalismo religioso y el sionismo. Mientras el sionismo aboga por desaparecer u oprimir al pueblo palestino para ocupar su territorio; el fundamentalismo –a pesar de que se opone heroicamente- busca implantar un Estado enraizado fuertemente en la ortodoxia del Islam, que dicho sea de paso propone el fiero combate a los "infieles". Es ahí donde los revolucionarios debemos propugnar una lucha clasista; que nos lleve a la unión entre la clase obrera, tanto palestina como judía para vencer al sionismo y al fundamentalismo islámico.

Retomar la vieja consigna de la O.L.P.

El conflicto palestino lleva más de medio siglo, pero es el pueblo de Cisjordania y Franja de Gaza el que sufre el desalojo, hacinamiento y bombardeos de Israel; cuya población –judía- ve en las acciones extremistas de Hamás un peligro real y latente.

Los revolucionarios estamos por la destrucción del sionismo y del enclave judío, pero no para crear un Estado fundado bajo las directrices sectarias y anacrónicas de los movimientos islamistas de carácter pequeño-burgués. La única salida revolucionaria, es el desmantelar del enclave judío, y que Palestina se conforme como una sola nación, en donde puedan convivir de igual manera judíos y árabes. Hoy más que nunca se hace necesario retomar la vieja consigna de la O.L.P. que Al Fatah abandonó hace más de una década, y que Hamás desprecia ante su sectarismo religioso: Una Palestina, Laica, Democrática y no racista donde convivan judíos y musulmanes.

Para ganar las elecciones presidenciales:

¡EL FMLN DEBE CAMBIAR EL PROGRAMA PARA GOBERNAR EN BENEFICIO DE LOS TRABAJADORES Y NO PARA LOS EMPRESARIOS!

Por Germán Aquino

Las pasadas elecciones del 18 de enero arrojaron resultados aparentemente contradictorios: ARENA gano más municipalidades pero el FMLN ganó más diputados. La realidad es que todas las votaciones el FMLN se erigió como el partido mayoritario, evidenciado las ansias de cambio en la sociedad salvadoreña y el giro a la izquierda de las amplias masas obreras y populares.

Sistema antidemocrático

El sistema político salvadoreño instaurado con la Constitución de 1983, en medio del fragor de la guerra civil, es esencialmente antidemocrático. Fue diseñado por el imperialismo norteamericano y la oligarquía criolla para destruir la revolución que se gestaba en El Salvador y en el área centroamericana, en la década de los años 80 del siglo pasado, y encauzar el descontento de las masas en el laberinto de una democracia burguesa limitada, con graves restricciones para la participación popular en los asuntos del gobierno.

El artículo 79 de la Constitución de 1983 estableció que los 84 diputados de la Asamblea Legislativa serían electos bajo el sistema de "representación proporcional". Sin embargo, estas pomposas declaraciones de principios de la democracia burguesa salvadoreña no se cumplen en el caso de los gobiernos municipales. La Ley Electoral es antidemocrática y el Código Municipal también.

Los gobiernos locales, organizados bajo la forma de Concejos Municipales, están conformados por un Alcalde, un Síndico y dos o más Regidores, cuyo número depende de la población del municipio. Este principio de la "representación proporcional" no funciona en el caso de los Concejos Municipales ya que todos los cargos son asignados al partido que obtenga el mayor número de votos. Este sistema de mayoría fue implementado desde la época de la guerra civil para mantener el control de los territorios en manos de la oligarquía.

Independientemente de que partido gane las elecciones municipales, sea de derecha como ARENA o de "izquierda" como el FMLN, el sistema político antidemocrático le niega a la población el derecho de postular sus propias candidaturas por fuera de los partidos políticos, y le niega el derecho a las fuerzas minoritarias, sobre todo a la izquierda por fuera del FMLN, de estar representadas tanto en la Asamblea Legislativa como en los Concejos Municipales.

Resultados a nivel de diputados

A nivel de la Asamblea Legislativa, el FMLN obtuvo 35 diputados, ARENA obtuvo 32, el Partido Conciliación Nacional (PCN) obtuvo 11 diputados, el Partido Demócrata Cristiano (PDC) obtuvo 5 diputados, Cambio Democrático un diputado, y el Frente Democrático revolucionario (FDR) no obtuvo ninguno. Estos resultados perfilan al FMLN como la primera fuerza a nivel de Diputados, pero esto es una apariencia.

Composición de la Asamblea Legislativa

	FMLN	ARENA	PCN	PDC	CD	FDR
2003	31	27	16	5	5	--
2006	32	34	10	6	2	--
2009	35	32	11	5	1	0

En las últimas tres elecciones legislativas, el FMLN ha mostrado un suave crecimiento hacia arriba (de 31 a 35 diputados), que lo han convertido en uno de los pilares del actual régimen político. En los últimos años ARENA impuso su agenda legislativa al mantener una alianza política con el PCN y PDC.

El PCN representa a otro sector de la ultra derecha salvadoreña, por fuera de ARENA; fue el partido que sirvió de fachada política a las diferentes dictaduras militares. Este debilitamiento sistemático del PCN se debe a que la polarización entre ARENA y el FMLN no le deja espacio político ni base social. No pueden existir dos partidos de ultra derecha. ARENA, en una afán de cambiar su mascara y de restar votos al fenómeno de crecimiento electoral del FMLN, mantuvo un discurso mucho mas moderado que las anteriores campañas electorales.

La mayoría de las 35 diputaciones del FMLN fueron obtenidas mediante el cociente electoral, que es el resultado de dividir el número de Votos validos de cada departamento entre el número de Diputados de cada Departamento. En cambio, la mayoría de los diputados obtenidos por el PCN fueron asignados en base a los residuos electorales, diputaciones que reflejan un menor número de votos. En pocas palabras, la derecha se benefició del sistema de representación proporcional. *(Ver cuadro en la Página Siguiente)*

En la elección presidencial del 2004, los partidos PCN, PDC y CD no obtuvieron el 3% de los votos que exige la ley electoral. Estuvieron a punto de



DEPARTAMENTOS		PARTIDOS														
		ARENA		CD		FDR		FMLN		PCN		PDC		TOTALES		
		DC	DR	DC	DR	DC	DR	DC	DR	DC	DR	DC	DR	TDC	TDR	TD
1	SAN SALVADOR	10	0	0	1	0	0	12	0	0	1	0	1	22	3	25
2	SANTA ANA	2	0	0	0	0	0	2	1	0	1	0	1	4	3	7
3	SAN MIGUEL	1	1	0	0	0	0	2	1	0	0	1	0	4	2	6
4	LA LIBERTAD	3	0	0	0	0	0	3	0	0	1	0	1	6	2	8
5	USULUTAN	1	1	0	0	0	0	2	0	0	1	0	0	3	2	5
6	SONSONATE	2	0	0	0	0	0	2	1	0	1	0	0	4	2	6
7	LA UNION	1	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	2	2	4
8	LA PAZ	1	0	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	2	2	4
9	CHALATENANGO	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	2	1	3
10	CUSCATLAN	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	2	1	3
11	AHUACHAPAN	1	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	2	2	4
12	MORAZAN	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	2	1	3
13	SAN VICENTE	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	2	1	3
14	CABAÑAS	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P
Totales		26	4		1			30	4	0	11	1	4	57	24	81
		30		1		0		34		11		5		81		
Fuente: Elaboración propia a partir de reportes del Tribunal Supremo Electoral.																
Nota: Falta la distribución de Diputados por el Departamento de Cabañas.																

desaparecer si no hubiera sido por un recurso de amparo favorable dictado por la corte Suprema de Justicia. El desgaste de ARENA le ha permitido a los partidos minoritarios recibir una bocanada de oxigeno.

La ultra derecha salvadoreña tiene dos cabezas: ARENA y el PCN. Si sumamos los votos de los diputados de ARENA y el PCN, la derecha tiene 43 diputados que, aunque no hacen mayoría calificada de 56 votos para reformar la Constitución, si pueden votar leyes en contra de los trabajadores y el pueblo. Los votos del PDC no necesariamente pueden ir a la derecha, ya que en algunos municipios se produjo una alianza con el FMLN, pero tampoco no hay garantía de que voten a favor de las propuestas del FMLN; aunque no con ello queremos decir que necesariamente el FMLN propondrá leyes favorables para la clase trabajadora y el pueblo, sabiendo que solo mediante la movilización y la lucha social se lograra.

Con los resultados de las elecciones, el FMLN se perfila como la primera fuerza electoral a nivel de la Asamblea Legislativa, obteniendo la votación más alta a nivel nacional y el mayor numero de diputados. El FMLN incrementó significativamente su votación en relaciones a las últimas elecciones, lo que refleja un fenómeno de izquierdización de su base social electoral, aunque el discurso manejado por Mauricio Funes y los otros candidatos mas bien se ubicó a la derecha del sentimiento y aspiraciones de sus bases.

Resultados en los Concejos Municipales

A pesar de que en ambas votaciones el FMLN ganó por mayoría, debido al antidemocrático sistema electoral, ARENA logró obtener un mayor número de alcaldías, sobre todo en los poblados pequeños

CUADRO 3 (Número de alcaldías ganadas por partido y alianzas de partidos políticos)

En el caso del municipio de San Agustin, departamento de Usulután, el empate entre ARENA y el FMLN obligó a realizar nuevas elecciones. En el municipio de San Isidro (Cabañas) todavía no se han realizado las elecciones debido ha que estas fueron suspendidas por irregularidades registradas el día 18 de enero al permitir votar a personas que no habitan en el municipio..

La pérdida de San Salvador

En 2006, Violeta Ménjivar, candidata del FMLN, en la contienda contra ARENA ganó por 44 votos la alcaldía de San Salvador, el centro urbano más importante del país. En las elecciones del pasado 18 de Enero, Norman Quijano, un oscuro candidato de ARENA, con una diferencia de 5,780 votos logró arrebatarle al FMLN la plaza más codiciada.

Pareciera que la capital marcha en sentido contrario el resto del país, en donde el FMLN la logrado convertirse en la principal fuerza política. Muchos factores influyeron en el triunfo de ARENA, pero entre los más importantes debemos mencionar la insatisfacción ciudadana por el incumplimiento de las promesas electorales del FMLN, los constantes enfrentamientos de Ménjivar con los trabajadores del sector informal, y la campaña de desprestigio montada por la derecha a partir de los atropellos por los despidos de los trabajadores municipales, aunque en menor medidas se atribuyen que contribuyeron ciertas debilidades del

Número de alcaldías ganadas por partido y alianzas de partidos políticos											
		PARTIDO Y COALICIONES									TOTAL
DEPARTAMENTOS		ARENA	FMLN	FMLN CD	FMLN PDC	FMLN PDC CD	PCN	PDC	FDR CD	CD	
1	SAN SALVADOR	4	7	7			1				19
2	SANTA ANA	5	2	1	2		3				13
3	SAN MIGUEL	7	8	0			0	5			20
4	LA LIBERTAD	13	3	3		1	2				22
5	USULUTAN	7	11	2			2				22
6	SONSONATE	8	1	4			2		1		16
7	LA UNION	11	1				5	1			18
8	LA PAZ	10	5				6			1	22
9	CHALATENANGO	13	15				4	1			33
10	CUSCATLAN	10	3				3				16
11	AHUACHAPAN	8	2	1				1			12
12	MORAZAN	13	12					1			26
13	SAN VICENTE	5	5				3				13
14	CABAÑAS	6					2				8
	TOTAL	120	75	18	2	1	33	9	1	1	260

Fuente: Elaborada en base a datos del TSE.

mismo sistema electoral burgués. El FMLN tuvo la oportunidad de convertir San Salvador en un bastión del FMLN, pero ocurrió lo contrario: no gobernó en favor de los mas pobres y de los que tienen mas necesidades. Las masas obreras y populares hicieron una mala experiencia con el gobierno municipal del FMLN en San Salvador.

La perdida de San Salvador pone en peligro un posible triunfo del FMLN en las próximas elecciones presidenciales. Es la primera campanada de alerta de lo que puede pasar. Es poco probable que la gente que votó por ARENA en el municipio de San Salvador, cambie su voto a favor de Mauricio Funes.

Un programa diferente para ganar las presidenciales

El FMLN se convirtió en el partido mayoritario en las pasadas elecciones municipales y legislativas. En las legislativas, el FMLN superó a ARENA por 20,201 votos a nivel nacional. En las municipales, el FMLN superó a ARENA por 46,328 votos a nivel nacional. Indudablemente, a pesar de su crisis, ARENA conserva todavía un amplio sector social.

CUADRO 4

Votación obtenida por cada partido						
	FMLN	ARENA	PCN	PDC	CD	FDR
Diputados	885,605	865.404	234,862	185,383	25,199	21,062
Alcaldías	905,888	859,560	234,760	185,790	25,193	20,962

Antonio Hernández, magistrado del TSE, confirmó que el FMLN obtuvo el 42,5% de los sufragios y ARENA el 38,4%. Una simple sumatoria de los partidos de la derecha (ARENA, PCN y PDC) nos arrojaría una mayoría por encima de la votación obtenía por el FMLN. Es indudable que el caudal electoral del FMLN ha aumentado considerablemente, pero no lo necesario para ganar las elecciones presidenciales.

En aras de ganar las elecciones,



el FMLN ha mantenido un discurso moderado, que ha hecho más énfasis en garantizar las inversiones de los capitalistas, que en enarbolar las reivindicaciones sociales más sentidas de los trabajadores y los pobres. Esta política y el programa abiertamente capitalista del FMLN, lejos de producir más votos, alienta a la derecha y desmoraliza a los simpatizantes del FMLN

A mediados de Diciembre, Mauricio Funes se reunió en Washington con Thomas Shannon, Secretario de Estado Adjunto de los Estados Unidos para Asuntos del Hemisferio Occidental. Funes declaró que *"El señor Shannon me reiteró el compromiso del gobierno de Estados Unidos de no interferir en las elecciones, que se van a mantener al margen del proceso (...) me manifestó que Estados Unidos va a respetar el resultado electoral, la decisión soberana del pueblo salvadoreño"* (www.fmln.org.sv)

Esta política de acercamiento al gobierno de Estados Unidos tiene un precio muy alto. El FMLN se ha comprometido a mantener la dolarización y respetar el CAFTA. Recientemente, Funes ha declarado que de ganar las elecciones, construirán una amplia alianza política: *"He tomado contacto con algunos dirigentes de ARENA, Dirigentes que no tienen nada que ver con la conducción actual del partido. Si ustedes se fijan, en la bancada legislativa, hay también algunos que representan al presidente Calderón Sol, a Hugo Barrera; con esos líderes se puede llegar a un acuerdo nacional para dirigir el país. Las alianzas políticas se pueden construir (incluso) con el actual partido en el gobierno"*.

En cualquier oportunidad, Funes insiste en la necesidad de formar un gobierno en alianza con la burguesía. Incluso, ha llegado al extremo de afirmar que en El Salvador *"no se va a construir el socialismo. Y, si lo que quiere saber es si el gobierno de Mauricio Funes va a crear las condiciones para que a largo plazo se construya el socialismo, tampoco vamos a crear las condiciones. Lo que vamos a crear son las condiciones para que a mediano y largo plazo construyamos una sociedad democrática, justa y solidaria, llámesele como se le llame"*. (Diario El Mundo, 13/01/2009)



Para echar a ARENA del Gobierno, llamamos al voto crítico a favor del FMLN, mientras no vaya en alianzas con la burguesía

Con estas posiciones reformistas y con ese programa capitalista el FMLN no podrá conquistar la mayoría necesaria para ganar la presidencia de la república, porque los trabajadores entenderían que se trata de más de lo mismo que ARENA nos ha recetado en los últimos 20 años. A pesar de estos grandes peligros, existe la gran oportunidad de expulsar a ARENA del gobierno. Por esta razón, el Partido Revolucionario de los Trabajadores (PRT) de El Salvador, en unidad con otras organizaciones centroamericanas: Partido Revolucionario de los Trabajadores (PRT) de Nicaragua, Circulo Socialista Revolucionario (CSR) de Guatemala y el Moviendo al Socialismo (MAS) de Honduras en la Declaración de los Socialistas Centroamericanos, llama a no desperdiciar el voto, llamamos votar críticamente a favor del FMLN en las próximas elecciones presidenciales y a luchar por un gobierno del FMLN que incluya a las organizaciones obreras, campesinas y populares, sin burgueses, y a la movilización y lucha de la clase trabajadora de la ciudad y del campo, del campesinado y demás sectores populares porque esta es la única forma mediante la cual se logra verdaderas soluciones a los problemas engendrados por el sistema capitalista.

POR LA ESTABILIDAD DE LOS TRABAJADORES MUNICIPALES

Después de cada proceso eleccionario, los trabajadores de las alcaldías viven la angustia y la incertidumbre de perder el empleo, sobre todo cuando gana otro partido, distinto al que perdió las elecciones. Esto se debe a que en la mayoría de los casos, los empleos en el sector público constituyen un premio para los activistas electorales de los partidos ganadores. Este clientelismo político divide a los trabajadores y les impide luchar por la defensa del empleo.

Independiente de cómo fueron contratados, si están afiliados a un partido de derecha como ARENA, o de izquierda como el FMLN, llamamos a la más amplia unidad de los trabajadores municipales para defender los puestos de trabajo. Los cargos políticos como alcalde, síndico y regidores, y otros latos cargos de dirección administrativa, no deben ganar mas de lo que gana un obrero calificado. Solo así evitamos la corrupción y la utilización de los puestos públicos para en el enriquecimiento de los funcionarios.

PARA DEFENDER EL SALARIO MÍNIMO Y LOS PUESTOS DE TRABAJO:

¡¡LAS CENTRALES SINDICALES Y LA CNRP DEBEN CONVOCAR A UN PARO GENERAL DE 24 HORAS!!

Por Silvia Pavón

El gobierno de Manuel Zelaya anunció un aumento más al salario minino, el cual ya está impreso y publicado en el diario oficial La Gaceta, pero aun no se hace efectivo, y esto debido al gran nudo de contradicción de intereses entre la empresa privada y las propuestas que harían algunos dirigentes representantes de la clase trabajadora,

Vamos a hacer un pequeño recorrido de hechos para que nuestros lectores se enteren de cómo comienza esta gesta de estira y encoge.

En Setiembre del 2008, producto de una huelga y de la enorme presión de los empleados públicos, el Gobierno elevó, en promedio, de 3.400 lempiras a 5.000 lempiras mensuales el salario en todo el sector público. El 11 de Diciembre del 2008 se instaló la Comisión Tripartita integrada por miembros del gobierno, la empresa privada y el sector laboral.

Las negociaciones fracasaron porque los empresarios se oponían a un aumento salarial, no se logró ningún acuerdo y por ley la fijación del salario mínimo quedó entonces en manos del presidente Manuel Zelaya, el cual el 24 de diciembre del año pasado definió los nuevos salarios mínimos, según el sector urbano y rural, mediante el Decreto No 374-08, que establece un salario mínimo de 5,500 lempiras(equivalentes a 290 dólares) mensuales para todos los trabajadores del sector urbano y 4,055 lempiras (equivalente a 240 dólares) para los obreros de la zona rural.

Mediante ese Decreto, Mel Zelaya ordenó *"a los empleadores elevar un 11,1% en los salarios de sus empleados pagaderos a partir del 1 de enero del presente año, Según este decreto , los patronos tienen hasta el 30 de enero para pagar; lo cual ha provocado una ola de despidos preventivos en las empresas"*.

Aunque el aumento fue significativo estudios realizados señalan que el costo de la canasta básica para una familia de cinco miembros alcanza los 6, 400 lempiras, o sea que con el aumento del salario mínimo apenas se puede cubrir un 80% de las necesidades básicas en un país pobre.

En el último año de gobierno, Mel Zelaya intenta ganar base social para su proyecto político de convocar a una Asamblea Constituyente, que permita la reelección presidencial, y la continuidad de su corriente en el poder.



Manifestación *por la defensa del Salario Mínimo*

La Empresa Privada amenaza con despidos

Indudablemente que el aumento del salario mínimo afecta los intereses de los empresarios, acostumbrados a pagar salarios de hambre a los trabajadores.

Para evitar el pago del aumento salarial, los empresarios están amenazando con provocar una ola de despidos preventivos en las empresas. A juicio del presidente de la Asociación Nacional de Industriales (ANDI), Adolfo Facussé, el gobierno pretende "reventar" el sistema democrático al imponer un salario mínimo tan alto, ya que esto es una *"bomba que va a estallar al próximo gobierno (...) esto es una estrategia para traer el caos y la quiebra a Honduras, para que el próximo gobierno fracase y tenga que meter un paquetazo enorme o tenga que devaluar y para que la gente diga que este sistema democrático no sirve, hay que buscarnos alguien que nos venga a salvar, este es un plan maligno que están implementando en el país para reventar la democracia de este país".* (La Tribuna 21/01/09)

Jimmy Dacarett, presidente de los panificadores, declaró que *"A partir del 1 de febrero las empresas entrarán en rebeldía o empezarán a aplicar los despidos y en los próximos tres meses, los que no puedan aguantar cerrarán sus empresas"* (La Prensa 23/1/09)

Las amenazas de un lock out masivo van tomando forma. Mientras tanto, los empresarios intentan derrotar el Decreto No 374-08 por medio de recursos de amparo con la ilusión de que la Nueva Corte Suprema de Justicia, derogará el aumento al salario mínimo.

Luis Larach presidente de la Cámara de Comercio e Industrias del departamento de Cortés (CCIC) anunció que *"200 empresarios de esta ciudad están preparando igual número de recursos de amparo para interponerlos en los próximos días ante la Corte Suprema de Justicia, que ya admitió los primeros diez. En total se han interpuesto 78 recursos contra el aumento al mínimo".* (La Prensa 15/1/09).

Armando Urtecho, asesor legal del COHEP, confirmó que hasta el 19 de enero de 2009 *"se han interpusieron más de 60 impugnaciones en contra del alza al nuevo salario mínimo"*, la mayoría de ellos provenientes de micro, pequeña y mediana empresa.





Benjamín Bográn, director del COHEP, reconoció que la empresa privada no tiene la suficiente fuerza para enfrentar al gobernó del Presidente Zelaya, quien se ganó a los Maquiladores al excluirlos del aumento del salario mínimo. De lo anterior se desprende que el aumento del salario mínimo no cubre a la mayoría de la clase obrera industrial

Las centrales obreras y la CNRP

Juan Barahona, coordinador del Bloque Popular y presidente de la Federación Unitaria de Trabajadores de Honduras (FUTH) anunció que junto a las tres centrales obreras se movilizaran para protestar en contra de las pretensiones empresariales de dejar sin efecto el salario mínimo vigente. Barahona indicó que *"protestarán en contra de una disminución al salario mínimo y en contra de los despidos masivos que hacen las empresas, además dentro de las declaraciones que hizo ante los medios una de sus frases fue es mejor mantener a uno que esta ayudando al pueblo que dejar a otro que va hacer a un lado sus proyectos"*. (El Heraldo 13/01/09)

Como era de esperarse, la Confederación Unitaria de Trabajadores de Honduras (CUTH), la Confederación de Trabajadores de Honduras (CTH), la Central General de Trabajadores (CGT), la Coordinadora Nacional de Resistencia Popular (CNRP) y el Bloque Popular (BP), cerraron filas demandando *"el estricto cumplimiento del aumento al salario mínimo establecido en el decreto presidencial 374-08"*. Sin embargo, no hubo una sola crítica al gobierno de Mel Zelaya.

José Luis Baquedano, de la CUTH, declaró que *"la intensión del presidente, Manuel Zelaya, es de mejorar las condiciones económicas para que empleados públicos"*. Julio Figueroa, dirigente de la CGT reconoció que, *"el salario mínimo ajustado no es lo que estábamos exigiendo, pero así lo determinó el Gobierno y lo apoyaremos"*. (La Prensa 14/01/09)



Las centrales obreras y la CNRP cayeron nuevamente en la trampa de Mel Zelaya, porque pasan a apoyar la medida lo que significa un apoyo al gobierno que, en cualquier momento, por la presión de los empresarios, puede revocar parcialmente el Decreto No 374-2008

Un paro general de 24 horas

Necesitamos defender el salario mínimo y que sea extensivo para todos los trabajadores de las maquilas. También debemos defender los puestos de trabajo ante la amenaza del lock out patronal.

El Movimiento al Socialismo (MAS) de Honduras llama a organizar un paro general de 24 horas antes de que la patronal cumpla sus amenazas, y también llama a las centrales obreras y a la CNRP a que encabecen la lucha, manteniendo la independencia política en torno al gobierno de Mel Zelaya.

Para evitar los despidos, los trabajadores y los sindicatos deben revisar los libros de contabilidad en las empresas, con el objetivo de averiguar a cuánto ascienden las ganancias de los empresarios. Es posible que algunas empresas tengan problemas financieros, pero en esos casos excepcionales, los trabajadores debemos exigir la nacionalización de estas empresas y que sean puestas a funcionar bajo el control de los trabajadores, esta es la única manera de defender el empleo.

No debemos olvidar que en cualquier momento el gobierno se puede echar para atrás en el asunto del aumento del salario mínimo, y que eso puede tener consecuencias nefastas para los trabajadores. Por eso es que llamamos a organizar un paro general de 24 horas, única forma de obligar a que los empresarios paguen el aumento salarial y defender al mismo tiempo los puestos de trabajo.

¡QUE EL PUEBLO ELIJA.... HONDURAS VIENE PAG. 08

ya que quien tiene la última palabra es el Congreso Nacional, conformado en su mayoría por diputados del sistema bipartidista (Partidos Liberal y Nacional). Por eso no creemos que haya una Corte Suprema de Justicia independiente.

La elección de los nuevos magistrados el pasado 25 de Enero demostró que los partidos se repartieron otra vez los cargos con la cuchara grande. Por ello, el Movimiento al Socialismo (MAS) de Honduras, propone que lo mas democrático en los marcos de la actual sociedad burguesa es que la escogencia de los magistrados y los jueces debe realizarse mediante una elección directa del pueblo. Todos los cargos judiciales deben ser electos por el pueblo, por medio de elecciones democráticas, y también pueden y deben ser destituidos en cualquier momento de la misma manera. Las organizaciones obreras, campesinas y populares deben presentar sus propuestas, pero los mas importante es cambiar el procedimiento de elección y destitución, solo así podremos luchar efectivamente contra la corrupción y cavar el control bipartidsta sobre el sistema judicial.

LA NUEVA Y FRÁGIL HEGEMONÍA DEL FSLN

Por Sebastián Chavarría Domínguez.

Las ilusiones de una oposición burguesa unida, triunfante, que arrollara al gobierno sandinista, se han disipado. A pesar de las denuncias de fraude electoral y del malestar de Estados Unidos y la Unión Europea, nuevamente el FSLN se ha salido con la suya al retener las 105 alcaldías e imponer (con 65 de los 91 votos) la reelección de René Núñez como presidente de la Asamblea Nacional y una Junta Directiva controlada plenamente por el sandinismo.

La redefinición del pacto

Los acontecimientos políticos en Nicaragua tienden a repetirse de manera casi permanente. Es un círculo vicioso donde siempre observamos el mismo estancamiento. Una oposición burguesa impotente que formalmente tiene la mayoría de diputados en la Asamblea Nacional, pero que es incapaz de hacer absolutamente nada, porque se encuentra dividida en dos alas: una liderada por Arnoldo Alemán y la otra por Eduardo Montealegre. Estas dos facciones declaran pomposamente y juran ante sus bases que su principal objetivo es luchar por la unidad del liberalismo, pero al final resulta que el Partido Liberal Constitucionalista (PLC) en el momento álgido de la lucha política, siempre inclina la balanza a favor del gobierno.

A pesar que Arnoldo Alemán declaró que el FSLN se había robado las elecciones, y que la democracia no se negociaba, él y la cúpula del PLC desarrollaron una negociación secreta con el FSLN para repartirse los cargos dentro de la Junta Directiva y las comisiones de la Asamblea Nacional, a cambio de obtener la ansiada sentencia que declaró libre a Alemán de todos los cargos sobre la condena de 20 años de prisión, dejando colgados de la brocha al sector de Montealegre. El pacto legislativo a inicios del 2OO7 entre el FSLN y el PLC contemplaba la alternancia de la presidencia de la Asamblea Nacional cada dos años, pero en esta ocasión el PLC cedió nuevamente su turno a favor del FSLN.

Últimamente el PLC se ha mostrado incapaz de garantizar las cuotas de poder que devienen del pacto del año 1999, que permite repartirse los cargos públicos a nivel del 50% para cada uno. Después que el FSLN impuso su voluntad de retener 105 alcaldías, y que el PLC aceptó de manera sumisa esta imposición, estamos ante una redefinición del pacto en la que el FSLN ejerce una indiscutible la hegemonía. Las cuotas ahora las asigna el FSLN a su gusto y conveniencia.



*Con el apoyo del PLC, **René Núñez** (FSLN) fue reelecto Presidente de la Asamblea Nacional*

El único sector de la oposición burguesa que se ha opuesto a esta nueva hegemonía es el sector de Eduardo Montealegre, en alianza con el Movimiento Renovador Sandinista (MRS), pero este sector todavía no ha logrado acumular la fuerza necesaria para imponerse. Este bloque político se perfila como una alianza electoral cuya estratégica es derrotar el FSLN, enarbolando las banderas de la democracia.

Frágil base económica

El FSLN es un partido político que viene de la guerrilla, con tradiciones centralistas y autoritarias, propias de los “partidos-ejércitos”. Desde el gobierno, transmite e impone sus tradiciones a toda la sociedad. Durante la revolución (1979-1990) el FSLN desarrollo un régimen bonapartista, con una dirección colectiva: la Dirección Nacional. A partir del 2007, nuevamente en el gobierno, el FSLN intenta imponer un nuevo régimen político basado en su hegemonía, con la gran salvedad de que no tiene un caudal electoral lo suficientemente amplio, como durante los primero años de la revolución, ni una base económica estable que le permita consolidar el nuevo régimen bonapartista con formas parlamentarias, basado en el control del poder por parte de la familia Ortega-Murillo.

La fragilidad de la economía nicaragüense salta a la vista. Producto de la derrota de la revolución, de la guerra civil y de la agresión imperialista, el país se hundió en la miseria y la barbarie. Nicaragua tiene más de 30 años de no ser un país autosuficiente. A partir de 1990, el presupuesto general de la república ha dependido hasta en un 50% de las migajas de la llamada “cooperación internacional”. En los últimos años, producto de cierta reactivación de la economía, ese 50% del subsidio de los “donantes” se ha reducido hasta un 33%. Cada año el país pasa serios apuros y el gobierno de turno debe desarrollar intensas negociaciones con el Fondo



Monetario Internacional (FMI) para tener un presupuesto, que de por sí es muy limitado ya que corresponde al segundo país más pobre de América Latina.

El pleito con los "donantes"

En estas condiciones de extrema pobreza y de falta de recursos financieros, para muchos analistas burgueses resulta incomprensible la tozudez de Daniel Ortega al enemistarse con los países de la mesa de donantes. Ya hemos explicado que el pleito con los donantes comenzó cuando estos comenzaron a financiar "marchas cívicas" contra el gobierno sandinista, organizadas por los organismos no gubernamentales.

El pleito se profundizó con las denuncias de fraude electoral en las pasadas elecciones municipales. Como un mecanismo de presión, Estados Unidos suspendió el desembolso de 65 millones de dólares de la llamada "Cuenta Reto del Milenio" y la Unión Europea, congeló 150 millones de dólares destinado para completar el presupuesto del año 2009.

Durante la III Cumbre Extraordinaria de países que integran la Alternativa Bolivariana para las Américas (ALBA), Daniel Ortega declaró que el corte de la ayuda presupuestaria *"no nos amedrenta. No nos va a hacer ir para atrás. Eso nos hace sentir, incluso, más libres"* (DPA 27/11/2008)

Todo indica que el FSLN prefirió pagar el alto costo político de ser acusado por los "donantes" de haber organizado un fraude electoral, antes de someterse al escarnio que hubiera significado, por ejemplo, que los liberales hubiesen ganado la mayoría de las alcaldías o que Eduardo Montealegre hubiese salido electo alcalde Managua. Esta última variante hubiera conducido en el corto plazo a un debilitamiento del gobierno y a su inminente caída.

Pero las leyes de la economía son más poderosas que los discursos. Una vez que el Consejo Supremo Electoral (CSE) juramento a los 105 alcaldes sandinistas, se disipó la posibilidad de una negociación sobre el tema de las elecciones. No obstante, esa misma noche Daniel Ortega dio un abrupto giró hacia los donantes, en busca de los preciados recursos que necesita para completar el presupuesto general de la república.

En ese sentido, el proyecto bonapartista del FSLN tiene patas cortas, no tiene condiciones nacionales o internacionales favorables para su consolidación. Las habilidades del sandinismo para imponer su agenda en la negociación con un PLC domesticado no implican que su proyecto triunfe. No es lo mismo negociar con un PLC debilitado, que con los países imperialistas que subsidian el presupuesto.



Arnoldo Alemán *se ha convertido en "pie de amigo" del Gobierno Sandinista*

En los últimos años el FSLN ha desarrollado un estilo de negociación basado en la firme voluntad de imponerse a cualquier costo. La constante del sandinismo ha sido negociar al borde del abismo, en el filo de la navaja, incidir sobre la realidad en base a la firme determinación de lograr sus objetivos estratégicos. Bayardo Arce recientemente declaró que la discusión de los donantes sobre el fraude electoral *"es capítulo cerrado. Ya pasó. No lo reabrimos con nadie. Ni con historiadores"* pero a reglón seguido admitió que *"Ah, bueno, estamos dispuestos a hablar de las elecciones de 2011; si hay que cambiar las elecciones, si las banderas deben ser blancas, rosadas, amarillas, si hay que cambiar las siglas, lo que sea permitido. Para adelante todo, para atrás nada"*. (El Nuevo Diario 22/01/09) Pero de estas declaraciones se desprende que el sandinismo se prepara para negociar con los países donantes las condiciones de las futuras elecciones del año 2011.

Reformas constitucionales cocinadas

Desde hace mucho tiempo Daniel Ortega ha insistido en la necesidad de instaurar un régimen político basado en la Asamblea Nacional, y que esta sea la encargada de nombrar al gobierno. Lo que no ha dicho Ortega es que pretende evitar una polarización en su contra a partir de la discusión que genera la candidatura presidencial. Por esta razón, el FSLN quiere debilitar la institución del Presidente de la República, y que el gobierno sea electo por el parlamento, donde el sandinismo tiene al menos el 40% de los votos.

En pocas palabras, bajo un régimen parlamentario el FSLN puede conseguir los votos necesarios para constituir un gobierno o al menos cogobernar durante un largo periodo. El tema de la reelección presidencial pierde importancia porque los diputados no tienen prohibiciones para reelegirse.

Debido a que el PLC se ha debilitado mucho por las constantes concesiones de Alemán, la tendencia es que Montealegre puede terminar agrupando a las bases del liberalismo, incluso una alianza nacional mucho más amplia. Las reformas constitucionales pretenden que ese realineamiento pierda fuerza dentro de una Asamblea Nacional dominada por el FSLN. Pero este es el esquema ideal, otra cosa es la realidad.

DECLARACION DE LOS SOCIALISTAS CENTROAMERICANOS SOBRE LAS ELECCIONES EN EL SALVADOR.

¡¡LA PRINCIPAL TAREA: EXPULSAR A ARENA DEL GOBIERNO!! ¡¡LLAMAMOS AL VOTO CRÍTICO A FAVOR DEL FMLN!!

¡¡Por un gobierno del FMLN que incluya a las organizaciones obreras, campesinas y populares, sin la participación de burgueses!!

El partido ARENA, fundado por el fascista Roberto Dabuisson, salió como el partido victorioso de la guerra civil. Tiene más de 19 años de estar ininterrumpidamente en el gobierno de El Salvador. Después de casi dos décadas de ofensiva neoliberal, la sociedad salvadoreña clama por un cambio de gobierno que termine con el desempleo, el hambre y la miseria que obliga a decenas de miles de salvadoreños a emigrar en busca del sustento diario de sus familiares.

Después de los acuerdos de paz de 1992, la guerrilla del Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN) se convirtió en un partido político legal. Con una estrategia reformista y etapista, apelando a su trayectoria revolucionaria y peleando espacios políticos, el FMLN logró convertirse en un partido con influencia de masas. En 1994 el FMLN participó por primera vez en las elecciones municipales ganando 15 alcaldías. En 1997 ganó 52 alcaldías, la mayoría ubicadas en el Área Metropolitana. En el año 2000 obtuvo 80 alcaldías, se reeligió en la alcaldía de San Salvador y ganó 8 de las 14 cabeceras departamentales. En el 2003 tuvo un bajón electoral, perdió 10 alcaldías, entre éstas la mayoría de cabeceras departamentales. En el 2006, retrocedió hasta 58 alcaldías. A pesar de este bajón en los gobiernos locales, el FMLN ha mantenido una representación de más de un tercio de los diputados.

El FMLN es una real alternativa de gobierno

Muchos trabajadores y jóvenes salvadoreños consideran que el FMLN es una real alternativa de gobierno, y así lo demuestran las recientes y más diversas encuestas que colocan a Mauricio Funes, candidato presidencial del FMLN, con hasta 14 puntos por encima de los candidatos de ARENA.

Por primera vez en mucho tiempo, existen condiciones nacionales e internacionales favorables para un triunfo del FMLN: desgaste de ARENA, profundas aspiraciones de cambio de la clase trabajadora y la clase media, una brutal crisis del sistema capitalista e imperialista, crisis del modelo neoliberal en El Salvador, y la existencia en el área centroamericana de gobiernos burgueses que se autodenominan de "izquierda", como Daniel Ortega en Nicaragua, Mel Zelaya en Honduras y en menor medida Álvaro Colom en Guatemala.

Con estas condiciones favorables, el FMLN pretende capitalizar el descontento social para conquistar el gobierno, ya no por el sonar de los fusiles, sino el por silencioso sonido de los votos. Sin embargo, dentro de la implementación de una estrategia de formar amplias alianzas políticas para ascender al gobierno por la vía electoral, el FMLN contribuyó a la desmovilización de la clase obrera salvadoreña y a la disminución de luchas sociales contra el gobierno de ARENA. Actualmente no hay grandes luchas obreras y populares, sino que el enfrentamiento político se libra en los marcos de la democracia burguesa.

Un programa democrático burgués

A pesar que el FMLN es parte integrante del nuevo régimen político bipartidista que se instauró con los Acuerdos de Paz de 1992, --con algunas cuotas de poder en los órganos del Estado burgués que se remodeló al finalizar la guerra civil-- su máxima dirigencia continúa representando los intereses políticos propios como burocracia política, así como los de ciertos sectores de la clase media y, en menor medida, a los sectores obreros y populares.

Hasta el momento no conocemos que haya sectores burgueses dentro del FMLN ni que su alta dirigencia represente los intereses políticos de alguna fracción burguesa, aunque la plataforma electoral enarbolada por Mauricio Funes reivindica abiertamente la necesidad de implantar un modelo de capitalismo más humanitario. En pocas palabras: "un cambio con estabilidad", "Cambiar algo para que todo continúe igual".

A pesar de estas características sociales y políticas particulares de la dirigencia del FMLN, un amplio sector de los trabajadores, jóvenes y de las masas populares salvadoreñas se identifican políticamente con esta organización, y no logran visualizar el peligro que representa este programa de respeto a la economía capitalista, que ha llevado a Funes a declarar que respetaran el CAFTA, la institucionalidad de las Fuerzas Armadas, se compromete a respetar la propiedad privada de los grandes medios de producción y la Constitución de 1983, que no refleja la decisión democrática del pueblo salvadoreño ya que fue impuesta en medio de la guerra civil.

El discurso antiimperialista del FMLN se ha debilitado. En relación al gobierno de los Estados Unidos, el candidato Mauricio Funes ha declarado que *"Mantendremos y reforzaremos las relaciones comerciales, económicas y políticas con Estados Unidos, con su pueblo y gobierno, sobre la base del respeto a la autonomía y a la autodeterminación de los pueblos. Reconocemos la importancia estratégica de estas relaciones en la medida que su fortalecimiento pueden traer mayor bienestar a la población salvadoreña"*.

Peligrosa política de alianzas

Este programa democrático burgués es el imán con el cual la dirigencia del FMLN quiere atraer a algunos sectores de la burguesía. A decir verdad, esa "burguesía progresista" es casi inexistente social, política y económicamente. Una de



las características de la actual campaña electoral es que la derecha ha cerrado filas en torno a ARENA y marcha unificada en las elecciones, consciente del peligro que representa una posible victoria electoral del FMLN.

Durante el año 2007 el FMLN impulsó una tímida estrategia de unificación de los partidos de clase media: Cambio Democrático (CD) dirigida por Héctor Dada Hirezi, el Frente Democrático Revolucionario (FDR) que lidera Julio Hernández –conformado por una escisión del FMLN conocida como Movimiento Renovador-- y con la disidencia burguesa encabezada por José Arturo Zablah Kuri, ex ministro de Economía durante la administración de Armando Calderón Sol (1994-1999), principal dirigente del movimiento denominado "Alianza por el Cambio", quien regresó a las filas de ARENA para ocupar la candidatura a la vice presidencia en la actual contienda electoral.

La gran alianza nacional que pretendía formar el FMLN con los partidos de clase media, como CD y FDR, no logró cuajar de cara a estas elecciones municipales, pero si se produjeron alianzas parciales. En 30 municipios el FMLN va en alianza con CD y en 4 municipios el FMLN va en alianza con el Partido Demócrata Cristiano (PDC), un partido claramente burgués, aunque sumido en una profunda crisis.

Esta política de alianzas del FMLN con sectores burgueses no es nueva. Desde la época de la guerra civil, la guerrilla del FMLN siempre buscó la alianza con los "burgueses progresistas". Bajo las nuevas condiciones, ahora el FMLN aspira a construir una gran alianza nacional incluso con fuerzas burguesas para ascender al gobierno, la que no se ha podido realizar porque estos han cerrado filas con ARENA.

No obstante, las elecciones se realizarán en dos fases. Conscientes del desgaste político de ARENA, los partidos de la derecha salvadoreña aprobaron la realización de comicios separados: el 18 enero de 2009 se elegirán 262 concejos municipales, 84 diputados para la Asamblea Legislativa y 20 Diputados al PARLACEN, y el 15 de marzo de este mismo año se elegirán el Presidente y vicepresidente de la República para el período 2009-2014.

Dependiendo del resultado de las elecciones municipales y legislativas, se pueden formar nuevas alianzas para las elecciones presidenciales, por lo que la base del FMLN debe estar muy alerta.

Llamamos al voto crítico a favor del FMLN

La Ley Electoral en El Salvador es antidemocrática ya que consagra el bipartidismo e impide el surgimiento de nuevas fuerzas políticas, y porque además dificulta la actividad legal de los grupos de izquierda por fuera del FMLN. En estas condiciones se ha producido una inevitable polarización política, entre el gobernante ARENA y el opositor FMLN, como ha ocurrido en los pasados procesos electorales.

En medio de una pavorosa crisis económica del sistema capitalista e imperialista, existen grandes aspiraciones e ilusiones de las masas obreras, campesinas y populares de que un gobierno del FMLN puede arreglar la situación en El Salvador. Irónicamente, mientras ARENA ha suavizado el discurso, llevando al "progresista" Zablah como candidato a la vicepresidencia, el FMLN ha derechizado su discurso en aras de obtener una mayoría electoral.

La principal tarea de los revolucionarios en las actuales condiciones de El Salvador, es terminar con la continuidad del gobierno de ARENA. Las elecciones brindan la oportunidad de expulsar a ARENA del gobierno, y de instaurar un gobierno del FMLN, siendo luego necesaria la lucha de las organizaciones obreras, campesinas y populares para instaurar un verdadero Gobierno obrero campesino y popular.

El programa democrático burgués del FMLN va en sentido contrario al nacimiento y desarrollo de un proceso revolucionario. Por eso llamamos al voto crítico, es decir, que a pesar de que no estamos de acuerdo con el programa electoral del FMLN, llamamos a no desperdiciar el voto, a rechazar la continuidad del gobierno de ARENA. El cambio revolucionario que anhela el pueblo salvadoreño, además de votar en contra de ARENA, solo se logrará y garantizará con la movilización de la clase trabajadora, el campesinado y demás sectores populares.

Por un gobierno del FMLN que incluya a las organizaciones obreras, campesinas y populares, sin la participación de burgueses!!

Por esta razón, llamamos a luchar por la instauración de un gobierno del FMLN que incluya a las organizaciones obreras, campesinas y populares, sin la participación de burgueses. Llamamos a las bases del FMLN a luchar por un programa que incluya la convocatoria a una Asamblea Constituyente que termine con el orden burgués impuesto con la Constitución de 1983 y los Acuerdos de Paz de 1992, que reorganice El Salvador en beneficio de toda la clase trabajadora , el campesinado y de las amplias mayorías empobrecidas.

Esta Asamblea Constituyente debe tomar medidas urgentes para resolver los efectos de la crisis del sistema capitalista, resolver el problema del inminente desempleo masivo que nos amenaza, aumentar los salarios conforme el costo de la vida, resolver el problema agrario entregando la tierra y el crédito barato al sector indígena y al campesinado pobre, resolver los problemas de salud, educación, vivienda, alimentación, seguridad y que además se investigue la corrupción e impunidad realizada en las esferas del gobierno de ARENA y en otras sectores.

Esto solo se puede lograr acabando de una vez por todas con el reaccionario gobierno de ARENA, votando críticamente por el FMLN, y garantizando cualquier conquista económica y social con la movilización, la independencia política de los trabajadores, atacando implacablemente a nuestros enemigos: la oligarquía, la burguesía, el imperialismo y sus agentes

Centroamérica, 9 de Enero del 2009.

CIRCULO SOCIALISTA REVOLUCIONARIO (CSR) DE GUATEMALA.

PARTIDO REVOLUCIONARIO DE LOS TRABAJADORES (PRT) DE EL SALVADOR.

MOVIMIENTO AL SOCIALISMO (MAS) DE HONDURAS.

PARTIDO REVOLUCIONARIO DE LOS TRABAJADORES (PRT) DE NICARAGUA.

¡LIBERTAD PARA RAMIRO CHOC!

Por Leonardo Ixim

Ya va un año de gobierno de Álvaro Colom, que con una política asistencialista por un lado y de clara protección a los intereses de los grandes capitales nacionales e imperialistas por el otro, reprime y criminaliza la lucha social que resiste a esos intereses con una lista grande de presos políticos, como el líder comunitario Ramiro Choc.

A inicios del periodo del actual gobierno Ramiro fue detenido, con tentativas de asesinarlo, por miembros de la Policía Nacional Civil, acusado de usurpación de tierras en áreas protegidas. Tras su detención los medios de desinformación de la prensa burguesa lanzaron una campaña de despresptigio hacia Ramiro vinculándolo con el narcotráfico.

Choc es líder de la organización campesina Encuentro Comunitario Quen ha abanderado los intereses en defensa de la tierra de los campesinos del municipio de Livingston, departamento de Izabal, en las costas del caribe guatemalteco. Ante la detención Ramiro, las bases de Encuentro Campesino se movilizaron por todo el departamento para exigir su liberación.

Impunidad sobre las comunidades

La situación jurídica del compañero se encuentra parada. La defensa ha pedido que se llame audiencia tras doce meses de prisión de Ramiro. El juzgado por su parte no la hecho; sólo a inicios de noviembre se pidió a las partes que presentaran más pruebas, lo que la defensa hizo. Hasta hora no habido de parte del juzgado respuesta de las pruebas que han presentado.

En marzo del año pasado la policía junto a elementos de la armada del ejército guatemalteco incursionaron en la comunidad de Puntarenas, miembro de Encuentro Campesino, asesinando extrajudicialmente a Mario Caal.

Las investigaciones de parte de la Procuraduría de los Derechos Humanos señalan la responsabilidad de las fuerzas represivas del Estado por el asesinato de Mario, y las comunidades exigen que haya responsabilidades penales por este crimen. El Ministerio Público no abierto ninguna línea de investigación sobre el asesinato de Caal, no habiendo ninguna responsabilidad penal.

Otra demanda de las comunidades es que se levanten los cargos que pesan sobre siete líderes comunitarios, acusados de terrorismo. Se trató de llegar a acuerdos con el MP sobre esta situación, pues no existen fundamentos para este cargo y éste se lavó las manos diciendo que ellos ya han concluido la investigación y que el caso esta en manos del juzgado.



Ramiro Choc, *dirigente campesino encarcelado*

Tras todos estos hechos se realizó una mesa de dialogo en marzo del año pasado entre Encuentro Campesino y diversas instancias del Estado, para tratar estos hechos y la problemática agraria, que es quid del asunto.

La raíz del problema

La causa de esta problemática se encuentra en el problema irresuelto de la tenencia, posesión y propiedad de la tierra y el territorio, concentrado en manos de la clase burguesa agro exportadora en detrimento de los campesinos e indígenas del país.

En el caso específico de Livingston a la lucha de las comunidades aglutinadas en Encuentro Campesino se agrega el establecimiento de áreas protegidas administradas por la Comisión Nacional de Áreas Protegidas (CONAP), que son coadministradas por varias onegs. Junto a eso entran en juego los intereses del capital nacional y extranjero en madera, palma africana, chalet turísticos y de recreo, a quien con impunidad la Conap otorga grandes cantidades de tierras.

Los campesinos que históricamente han vivido conviviendo con la natura son desalojados y sus lideres desaparecidos, asesinados como Mario o detenidos como Ramiro. Sobre estos casos, las órdenes de captura de los lideres comunitarios y la problemática agraria, que registra 10 casos de conflictos sobre propiedad de la tierra, se esperaba en la mesa de dialogo una respuesta de parte del Estado.

Pero tras ocho meses de burlas de parte del gobierno y sus instancias, en octubre los comunitarios se retiran aduciendo ningún avance ante las demandas. Un tema notorio es la firma de una acta donde se compromete que ninguna instancia del Estado (policía, Conap, ejercito, etc.) ni ninguna oneg iba ha estar en áreas de las comunidades. Dicho acuerdo no fue cumplido por el Estado.

Tras doce meses volvemos a exigirle al Estado burgués y represor la liberación inmediata de Ramiro, que se levanten los cargos de terrorismo sobre los compas líderes comunitarios, que vayan a la cárcel los asesinos de Mario Caal y que se resuelva en beneficio de las comunidades los problemas de tierras.

No se puede tener áreas protegidas donde se otorga impunidad a los intereses capitalistas que las depredan. No pueden existir estas áreas si no se respetan los derechos de quienes habitan ahí desde hace mucho tiempo, antes del establecimiento de dichas áreas.



SUGERENCIAS PARA LA NUEVA "ASOCIACIÓN DE LA ESCUELA DE HISTORIA"

Por Leonardo Ixim

Los días 24 y 25 de Octubre del 2008, se llevaron a cabo las elecciones para junta directiva de la Asociación de Historia, Arqueología, Antropología y Archivística resultando ganador el grupo político en ese momento en la oposición, Frente Otto René Castillo.

Con 50 votos de diferencia con el grupo político en ese entonces en la asociación, Colectivo Rogelia Cruz, el Frente Otto René se declaró ganador. La importancia de dicha elección se centra que después de dos años de gobierno del Colectivo Rogelia Cruz la oposición llegaba a la asociación.

Sin duda hubo un desgaste demostrado en cierta parsimonia de parte del Colectivo y desinterés del estudiante de la Escuela de Historia y, si bien las cifras de abstencionismo fueron altas igual que anteriores elecciones señalando con esto la apatía en que el estudiante de esta unidad académica al igual que en toda la universidad pública ha caído, el hecho que los estudiantes apoyaran al Frente indica la necesidad de cambio y los deseos de tener una asociación que responda a los intereses y las problemáticas estudiantiles.

Un aspecto a resaltar es que pese a todo el desgaste sufrido por el grupo anterior, en la alternancia, el grupo ganador representa también una fuerza de izquierda lo cual sitúa a esta asociación como una de las pocas en la Universidad San Carlos que simboliza esa fuerza combativa situada al lado de las causas de las clases explotadas y dominadas, cosa que en su mayoría se ha perdido.

Esta situación deja fuera por el momento la existencia de cualquier grupo político de derecha con posibilidad de organizarse dentro de la Escuela de Historia, responda o no a la Asociación de Estudiantes Universitarios (derecha) o a los intereses neoliberales de la rectoría.

Le toca a la actual junta directiva de la asociación y a su grupo político, tal como lo ha hecho desde la oposición, seguir adelante con las luchas hacia una universidad comprometida con los intereses populares además de democrática y científica.

En ese sentido es necesario levantar las banderas de la Asamblea Permanente de Estudiantes de la Escuela de Historia en lo que se refiere a luchar con asociaciones y grupos afines de otras facultades por el tema de las representaciones en órganos de gobierno. Aunque en el caso de las escuelas esto no afecta, se debe demostrar solidaridad, relacionando a eso la lucha por el respeto a la autonomía tras el manoseo a ley orgánica de la U por parte de la Corte de Constitucionalidad.



***Destacamento Universitario** en la marcha del 20 de Octubre de 2008*

Otra demandas son la lucha contra todo tipo de matrículas y de cobros en la universidad y dentro de la escuela, la revisión de los sistemas de ingreso a la universidad pues el actual es de carácter excluyente, la lucha por la asignación del 5% del presupuesto de la nación tal como lo manda la constitución; en ese sentido importante es exigir que haya un monto mayor para la escuela que es uno de los mas bajos, así como la fiscalización de ese dinero.

En el plano interno está la exigencia a las autoridades de la escuela de conocer cómo va el proceso de reestructura que tiene que ver con las actualización de pensum dando un enfoque de integralidad entre las carreras que se imparten; la real incidencia en las problemáticas nacionales de las líneas de investigación del instituto de la escuela; la creación consensuada de un paradigma político-académico vinculado con las problemáticas de los sectores populares alejándonos de la neutralidad de las ciencias sociales; la conexión entre la investigación del instituto y la docencia y una mejor enseñanza de herramientas de investigación social acorde a una visión integral de las carreras que se imparten (Archivistica, Antropología, Historia y Arqueología) y acorde a las exigencias de cada carrera.

Para fomentar la participación estudiantil es necesario que se inste al estudiante a que se organice dentro de sus salones para discutir las problemáticas que afectan nuestro entorno, que de hecho es una exigencia académica de nuestras carreras pero dándole una clara vinculación política.

De la mano de eso crear una especie de consejo consultivo conformado por los representantes de los salones que ayuden a la junta directiva de la asociación a dar una mejor solución de nuestras problemáticas estudiantiles. Junto a eso asambleas permanentes para la información y debate de dichas problemáticas.

Por último complementamos mencionando la necesaria tarea de construir una estrategia común a favor del estudiante de la escuela con los distintos representantes estudiantiles ante los órganos de gobierno de cada carrera y en general el de toda la escuela.

1 DE ENERO DE 1959....

50 AÑOS DESPÚES... ¿A DÓNDE VA CUBA?


***Ernesto "Che" Guevara** y **Fidel Castro** en Enero de 1959*

Por Maximiliano Cavalera

Exactamente 50 años han transcurrido, desde que el primero de enero de 1959, las columnas guerrilleras del movimiento 26 de julio, marcharon por las calles de la Habana. El mundo quedaría estupefacto ante el desfile de guerrilleros harapientos que derrocaron a una de las dictaduras más sangrientas de América. Al momento de la victoria, el socialismo no era un problema a discutir, de hecho, del movimiento 23 de Julio, apenas Ernesto el "Che" Guevara, con costo había leído algunos textos marxistas, y dícese que Raúl Castro apenas había tenido una experiencia con el Estalismo. Pero ¿Cómo este movimiento nacionalista evolucionaría hasta ser el último de los Estados obreros que subsisten al día de hoy? En el transcurso del presente artículo intentaremos dar un breve bosquejo de los factores que llevaron a que Cuba virara al socialismo, así como las circunstancias que pasaron a la historia, a toda esta generación de revolucionarios.

Orígenes de la revolución

El 10 de Marzo de 1952, el general Fulgencio Batista da un golpe de estado al entonces presidente Carlos Prío Socarrás. Bajo el pretexto de combatir la corrupción y a los grupos mafiosos, el nuevo dictador llama en 1954 a una nuevas elecciones, en las cuales y dos con dos años de antelación se conocían los resultados. Este nuevo régimen político, se apoya fervientemente en el imperialismo Norteamericano y el distanciamiento entre el Estalinismo y los EUA. Para el 26 de Julio de 1953, un sector de la juventud de clase media se encontraba radicalizado, e intentaron tomar los Cuarteles Moncada y Céspedes. El golpe fracaso y la represión de este régimen sangriento no se hizo esperar, se capturó "enjuicio" y asesino a varios dirigentes estudiantiles. En 1956 partió desde Veracruz en México el yate Granma, en este partieron los revolucionarios nacionalistas del M-26 de Julio, entre los que se encontraban Fidel Castro, Ernesto Guevara y Cienfuegos. Al desembarcar la expedición fue atacada y diezmada por el ejercito de la dictadura, obligándolos a internarse en la Sierra Maestra, donde inicia el nuevo proceso de lucha guerrillera que llevaría al poder a los insurrectos.

Triunfo de la guerrilla

La cuba del general Batista era una sociedad de enormes contradicciones, una gran mayoría de la población vivía en condiciones de miseria y pobreza, por ejemplo, una investigación hecha por la Asociación Católica Cubana en 1957, basada en 2.500 familias rurales encontró que: *"el 60% vivía en chozas techadas con madera de palmera y pisos de tierra sin recubrir, y sin agua ni comodidades sanitarias de ninguna clase. En el 70% de los casos se usaba alumbrado a kerosene y el 30% restante no tenía iluminación. La alimentación básica consistía en arroz, porotos y vegetales; sólo el 11% bebía leche, el 4% comía carne y el 2% huevos. El resultado era una deficiencia calórica de 1.000 unidades diarias"*. (Que hacer-wwwnahuelmoreno.org) Asimismo, las grandes riquezas las poseían un grupo pequeño de familias burguesas e imperiales. La dictadura que se enriquecía a gran escala e inclusive desplazo en los negocios azucareros a la burguesía imperial, lo que debilito el apoyo norteamericano a Batista.

Por otro lado, El 47% de las tierras cultivadas pertenecía a las grandes compañías estadounidenses, la tasa de analfabetismo alcanzaba un 23% de la población, y el constante crecimiento demográfico iba repercutiendo en un fuerte desempleo (www.monografias.com)

En estas condiciones sociales se desarrolla la guerrilla y poco a poco se va constituyendo como la dirección de la lucha contra la dictadura a la que repudia la mayoría de la población, abasteciendo de material humano a los guerrilleros. El 6 de mayo de 1958, las tropas de Batista inician una ofensiva general en la Sierra Maestra para destruir la guerrilla. Se producen importantes batallas como El Jigue y Santo Domingo. Luego de un período defensivo en el que los rebeldes deben limitarse a los macizos del Pico Turquino, el Hombrito, la Bayamesa y Malverde, los soldados del ejército de Batista se retiran con numerosas bajas y desmoralizados, seguidos de cerca por una contraofensiva rebelde que cada vez posee más territorio. Para el 7 de Agosto Batista tiene que retirarse de la Sierra Maestra y su debilitamiento



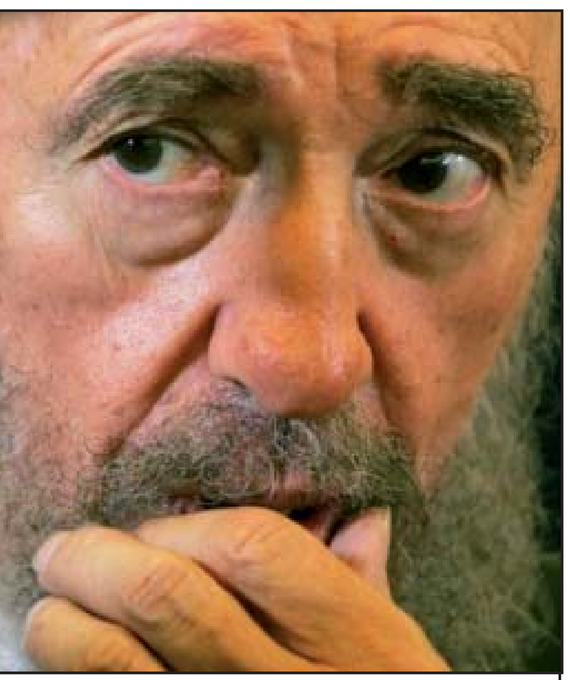
social es evidente. El 28 de diciembre del mismo año, las tropas del "che" inician el combate en la ciudad de Santa Clara y Batista se retira de la isla dejando como el país a cargo del general Eulogio Cantillo. Así es que en la madrugada del 1 de enero de 1959, las tropas del Segundo Frente Nacional del Escambray comandadas por Eloy Gutiérrez entraron a La Habana. Al día siguiente llegaron las tropas del Movimiento 26 de Julio comandadas por Camilo Cienfuegos y el Che Guevara, tomando sin resistencia el regimiento de Campo Columbia y la Fortaleza de San Carlos de la Cabaña, respectivamente. Al entrar al Campo Columbia, Cienfuegos detuvo al General Cantillo.

El socialismo y la revolución

Lejos de que la dirección de la revolucionaria comandada por Fidel Castro tomara el poder para construir el socialismo, esta deseaba constituir un gobierno democrático. Claro está, que debido a las presiones de la burguesía nacional, el imperialismo y el giro de las masas hacia la izquierda, en búsqueda de mejores condiciones de vida, terminarían delimitando el camino a la revolución socialista. Según el cura Jesuita español Armando Llorente, profesor y mentor de Fidel Castro en el colegio Belén de La Habana. En 1958, ante la interpelación del padre, sobre si la revolución era de carácter comunista, Fidel contestaría: *"Padre, de dónde voy a sacar el comunismo si mi padre es más franquista que usted!"* (Ídem)

Esta contradicción la analizaba más de 20 años atrás Trotsky quien caracterizaría: *"Los partidos pequeño burgueses sin excepción a los stalinistas, pueden llegar más lejos de lo que ellos quisieran en el camino de una ruptura con la burguesía. En cualquier caso una cosa está fuera de dudas: aún en el caso de que esa variante poco probable llegara a realizarse en alguna parte y un 'gobierno obrero y campesino' - en el sentido indicado más arriba- llegara a constituirse, no representaría más que un corto episodio en el camino de la verdadera dictadura del proletariado."* (El Programa de Transición-León Trotsky)

Nahuel Moreno analizaría concretamente este proceso: *"éste, como todo triunfo revolucionario, se ha dado por una combinación de varios factores favorables que confluyeron en un momento determinado. La combinación y el momento son únicos, y en esto reside la excepcionalidad de cada revolución. A esta ley, la más general, podemos agregarle otra: todos los triunfos guerrilleros de esta posguerra han sido una refracción particular sumamente intensa de graves contradicciones de la política internacional: han estado (...) sobredeterminados por la política internacional. Sin el enorme peso de estos factores externos, ninguna guerrilla habría triunfado. Aunque para llegar al triunfo, siempre han tenido que combinarse con un movimiento de masas dentro del propio país"* (Nahuel Moreno-Informe al CC del PST colombiano)



50 años despúes.... ¿Cuba se dirige hacia la restauración capitalista?

La posibilidad planteada por Trotsky se materializo en Cuba, el gobierno nacionalista pequeño burgués recibió dos presiones fundamentales que serian: *"En primer lugar, la voluntad de la burguesía y el imperialismo yanqui de detener la revolución una vez caído Batista, y el ahogo y amenazas cada vez más fuertes hacia Castro y la revolución. En segundo término y lo más importante, las masas cubanas habían entrado en la arena revolucionaria en un número y con una potencia extraordinaria, y la dirección castrista apeló a ellas para enfrentar la presión del amo imperial. En medio de esta batalla feroz es que el castrismo en el gobierno avanzó hacia dos de las tareas fundamentales de la revolución latinoamericana: la liberación nacional, rompiendo los pactos que ataban a Cuba al imperialismo, y la revolución agraria, iniciando la expropiación de los latifundios y la entrega de tierras a los campesinos."* (Ídem)

La revolución latinoamericana

El triunfo de la revolución cubana abre un profundo proceso de luchas en toda Latinoamérica, esta sería la experiencia más importante de los revolucionarios latinoamericanos, ya que habría un ciclo, en la cual el castrismo seria la dirección más importante de la zona. Inevitablemente, el poder lleva a esta dirección a mantener cierto estatus quo, en el cual no impulsó revoluciones en el continente, y cuando triunfaban, el propio Fidel recomendaba, como en Nicaragua, que la revolución nicaragüense no cometiera los mismos errores que la cubana, en una clara alusión a la no expropiación de la burguesía nicaragüense. El único que rompió con la política de no impulsar revoluciones en el continente fue el "Che" Guevara, quien sucumbió en Bolivia.

Han pasado más de 50 años desde el triunfo de la Revolución cubana, y la isla continua en la misma disyuntiva que hace medio siglo, continuar el camino al socialismo o empantanarse con la burocracia castrista y sucumbir ante el capitalismo. Nosotros abogamos porque Cuba mantenga la bandera del socialismo, pero con democracia obrera para los trabajadores y campesinos del último Estado Obrero.

ELECCIONES EN LA RAAN

IRREGULARIDADES Y PROTESTAS POR REPARTO DE ALCALDÍAS

Por Aquiles Izaguirre

El pasado 18 de Enero, se celebró en la Región Autónoma del Atlántico Norte (RAAN) las elecciones municipales en los 7 municipios de dicha región. Como se recordará, estos comicios fueron pospuestos por el Consejo Supremo Electoral (CSE), debido a que no "existían suficientes condiciones", por la desactualizasión del padrón electoral, y la reubicación de ciudadanos desplazados en el año 2008 por el Huracán Felix. Sin embargo, pasados más de dos meses de las elecciones en el resto de Nicaragua, el problema continúa siendo el mismo, la antidemocrática ley electoral ha dejado un marco de denuncias de fraudes y anomalías manifestadas por los partidos contendientes al FSLN, que son: YATAMA y el PLC.

Antiguos enemigos, "ahora aliados"

La historia es inflexible, esa es la experiencia que nos dejaron estas elecciones en la RAAN, haciendo un poco de historia, recordaremos como YATAMA nació hace mas de 20 años. Fue en la década de los 80s que YATAMA hace su aparición como adversario, tanto político y militar del FSLN. A comienzos de la década del los 90 YATAMA se desmoviliza y se incorporó a la vida política del país, aliándose con el PLC. Sin embargo, en estos nuevos comicios, YATAMA rompió con su tradición de no alianzas con el sandinismo, y participó como aliado político del FSLN, pacto que solo duró la campaña electoral, ya que después de escrutadas las primeras actas, YATAMA clamó, por el robo de las elecciones llevadas a cabo por el CSE y el sandinismo.

Los electores que nadie escucha

Lamentablemente y como era de esperarse, las denuncias de YATAMA o cualquier representante de la Costa Atlántica no es escuchada por nadie, si bien, sirven como panfletos periodísticos y noticias sensacionalistas, la verdad es que la Costa es un mundo aparte y marginado por el resto de Nicaragua. Desde antes de las elecciones algunas personas como Luis Frank Zúniga, de la juventud de Bilwi explicaba: *"el CSE no realizó la debida divulgación de la apertura del proceso de verificación ciudadana, por lo cual una gran cantidad de jóvenes están desorientados y no saben en qué Junta Receptora de Votos (JRV) les corresponderá votar"*. Por supuesto que esta preocupación, estaba orientada porque: *"No queremos lo del Pacífico. ¿Qué garantías hay con un Consejo Supremo Electoral que no se apega a Derecho?"* (La Prensa 16/12/08)



Las elecciones en la RAAN *estuvieron plagadas de irregularidades*

Si bien, la inmensa mayoría de la población nicaragüense vive en la miseria, nuestra Costa Atlántica es un verdadero parámetro para medir la pobreza, a pesar de que dicha región posee un potencial económico gigantesco, debido a la gran cantidad de recursos naturales que existen en la zona. Esta contradicción entre potencialidad económica y la miseria imperante, crea las condiciones perfectas para obtener los mejores dividendos políticos, claro está, avalados por la profunda apatía que sufre la población, que ha visto pasar gobiernos liberales y sandinistas, sin que el tiempo o progreso lleguen a sus vidas.

Anomalías y denuncias

Como era de esperarse, el proceso comenzó con acusaciones de anomalías, pero los principales acusadores, fueron los miembros, y hasta entonces aliados del FSLN, YATAMA. El primer secretario del Consejo Regional y militante de Yatama, Salvador Fermín denuncio: *"Hubo anomalías, el que no vio fue porque no quiso. Hubo gente del Pacífico que ya había votado allá y volvió a votar aquí, militares, le pagaron a los niños y les dieron cédulas para votar. Por eso Yatama va a tomar acciones. Vamos a exigir nuestro derecho, porque si nosotros nos quedamos de brazos cruzados, ¿quién lo va a reclamar? Reclamamos porque nos robaron"* (LA PRENSA 21/1/09). Asimismo, el PLC denunció las mismas anomalías, pero se conformó con las 2 alcaldías que les asigno el CSE. Claro está, YATAMA solo gano 1 y el FSLN se "llevo" 4 de las 7 posibles.

Cambiemos la ley Electoral

Los problemas en la RAAN son muchos, evidentemente estas elecciones lo único que lograron fueron democratizar, las ya frecuentes irregularidades cometidas por el CSE. La única salida a esta problemática, debe ser la verdadera autonomía de los pueblos que viven en la RAAN. Asimismo, cambiar el sistema electoral debe ser una prioridad, el sistema de contar votos debe ser democrático y público en asambleas populares.

